

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Familierecht

Zittingsplaats Utrecht

Zaaknummer: C/16/550851 / KL ZA 23-19

Aanvulling van het vonnis in kort geding van 10 februari 2023

Datum van aanvulling: 17 februari 2023

in de zaak van

de vrouw
wonende in
eiseres,
advocaat: mr. G.A.P. Avontuur,

tegen

de man
wonende in
gedaagde,
advocaat: mr. J.M.M. Pater,

Partijen worden hierna de vrouw en de man genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties, betekend op 26 januari 2023;
- de conclusie van antwoord van 3 februari 2023;
- de brief met producties van de man van 3 februari 2023.

1.2. De vordering is besproken tijdens de mondelinge behandeling (zitting) van 7 februari 2023. Daarbij zijn verschenen:

- de vrouw, bijgestaan door haar advocaat;
- de man, bijgestaan door zijn advocaat;
- de Raad voor de Kinderbescherming Midden-Nederland (hierna: de Raad),

1.3. De advocaat van de vrouw heeft tijdens de mondelinge behandeling een pleitnotitie overgelegd.

1.4. Vanwege de spoedeisendheid van de zaak is op 10 februari 2023 de beslissing gegeven in de vorm van een zogenoemd kop-staart-vonnis en is medegedeeld dat de motivering van de beslissing zo snel mogelijk zou volgen. Dit vonnis vormt de motivering

van de beslissing. Het kop-staart-vonnis en onderstaande motivering vormen samen het gehele vonnis.

2. De feiten

2.1. Partijen zijn geregistreerd partners van elkaar.

2.2. Zij zijn de ouders van _____ geboren op _____ 2020 te _____, gemeente _____ (hierna te noemen '_____').

2.3. Partijen voeren naast onderhavig kort geding een bodemprocedure over de ontbinding van het geregistreerd partnerschap en een procedure om voorlopige voorzieningen te treffen. Bij beschikking van deze rechtbank 27 september 2022 is de beslissing op de verzoeken over de toevertrouwing van het kind, de zorgregeling en de kinder- en partnernalimentatie aangehouden in afwachting van het verloop van een mediationtraject.

2.4. Tijdens de mondelinge behandeling in de bodemprocedure op 13 september 2022 hebben partijen voorlopig de volgende afspraken gemaakt:

- _____ en de man zien elkaar onder begeleiding van de ouders van de man, de ene week op zondag van 10.00 uur tot 19.00 uur en de andere week op maandag van 10.00 uur tot 19.30 uur bij de ouders van de man thuis;
- Op de heenweg brengt de vrouw _____ naar de _____, waar de ouders van de man _____ ophalen en op de terugweg brengen de ouders van de man _____ bij het restaurant _____, waar de vrouw _____ ophaalt, zodat de ouders elkaar niet zien.

3. Het geschil

3.1. De vrouw vordert bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad om:

- I. de omgangsregeling tussen de man en _____, zoals deze is vastgelegd in de beschikking van deze rechtbank van 27 september 2022 te schorsen, in afwachting en tenminste tot aan de einduitspraak dan wel de voortgezette mondelinge behandeling van de voorlopige voorziening;
- II. te bepalen dat de man zich, in de ruimste zin van het woord, zal dienen te onthouden van iedere gedraging waarvan hij weet, of redelijkerwijs kan weten, dat dit een inbreuk oplevert op de privacy van de vrouw, gedurende een periode van één jaar na betekening van het in deze te wijzen vonnis, maar in ieder geval dat:
 - o het de man verboden zal worden de vrouw berichten te sturen dan wel contact te zoeken, op welke manier dan ook, over welk onderwerp dan ook, noch direct noch indirect;
 - o het de man verboden zal worden zich te begeven binnen een straal van 250 meter van de vrouw;
 - o het de man verboden zal worden om nep-accounts op social media op naam van de vrouw en/of kind te openen;
 - o het de man verboden zal worden locatie-trackers in de auto's van de vrouw, haar ouders of van de heer _____ (hierna: '_____') te bevestigen;

de vrouw te controleren, schrik aan te jagen en te terroriseren. Zo stuurt hij haar dagelijks veelvuldig berichten, waarbij de man op obsessieve wijze doorgaat over een vermeende relatie die zij zou hebben met . Verder stelt de vrouw dat de man tot voor kort vrijwel altijd wist waar zij zich bevond, omdat er een beveiligingscamera in de voormalig echtelijke woning bleek te zijn geplaatst en de man GPS-trackers onder de auto van de vrouw en die van haar ouders had bevestigd. De vrouw stelt ook fysiek te zijn achtervolgd door de man na een afspraak bij de mediator. Verder zou de man een Facebook-account hebben aangemaakt op naam van de vrouw en heeft hij diverse keren schade aangericht aan de eigendommen van de vrouw. Op 1 januari 2023 heeft de vrouw de auto van de man gesignaleerd voor de woning van , terwijl de man op dat moment ook de zorg had voor . De vrouw vraagt aandacht voor het feit dat de man al twee keer eerder is veroordeeld voor belaging en bedreiging van iemand anders.

4.5. De man voert verweer. Hij erkent dat hij op sommige momenten niet juist heeft gereageerd of gehandeld, maar dat geldt volgens hem ook voor de vrouw. De vele berichtjes die hij naar de vrouw heeft gestuurd waren vooral bedoeld om te informeren naar . Hij erkent een GPS-tracker te hebben bevestigd onder de auto van de vrouw en de auto van haar ouders. Ter zitting heeft hij verklaard dat hij dit heeft gedaan, omdat hij de vrouw niet vertrouwt. Hij vindt het moeilijk dat de vrouw geen openheid geeft over de relatie met . De man erkent dat hij een camera bij de verwarming heeft bevestigd in de woning, maar dat is volgens hem al geweest toen zij nog samenwoonden. Hij erkent ook dat hij een Facebook-account zo heeft gemaakt dat men zou kunnen denken dat het account van de vrouw is. De vernielde spullen waren volgens de man voornamelijk zijn eigen spullen. Over 1 januari 2023 zegt de man dat hij inderdaad in was (waar woont), maar alleen omdat hij naar de Hornbach ging. Na het beëindigen van de relatie heeft de man hulpverlening gezocht bij () en inmiddels heeft hij ook contact met en . Een contactverbod is volgens de man niet mogelijk vanwege de invulling van het gezamenlijk gezag over . Voor wat betreft het straatverbod geldt dat hij vooralsnog geen reden heeft om in komen, maar dat hij wel door het hele land werkt. Ter zitting heeft de man desgevraagd bevestigd dat hij eerder twee keer is veroordeeld voor belaging.

4.6. Alle feiten en omstandigheden in aanmerking genomen, bestaat er naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoende aanleiding voor het opleggen van een straat- en contactverbod aan de man. Voor de voorzieningenrechter is voldoende aannemelijk geworden dat de vrouw last heeft van grote spanningen en het gevoel van onveiligheid door de gedragingen van de man. De man erkent veel van de gedragingen die door de vrouw zijn geschetst, maar heeft daar een andere lezing over en vindt dat de situatie niet zo ernstig is. De voorzieningenrechter ziet dat anders. Uit de gedragingen van de man blijkt dat de man nog obsessief bezig is met de vrouw en dat de man met zijn gedragingen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van de vrouw. De man lijkt dit niet in te zien, waardoor er een reële dreiging bestaat dat de man zijn gedragingen zal voortzetten. De voorzieningenrechter zal de man daarom gedurende één jaar na betekening van dit vonnis verbieden om contact op te nemen met de vrouw en om zich te begeven binnen een straal van 250 meter van de vrouw.

4.7. De voorzieningenrechter acht verder het belang van de vrouw – om zich veilig te voelen in haar eigen woning en in haar directe leefomgeving – zwaarder wegen dan het belang van de man om zich te begeven in rondom de woning van de vrouw en bij

het kinderdagverblijf van . De man heeft op dit moment niets bij de woning van de vrouw te zoeken en hij heeft eerder ook niet naar of van het kinderdagverblijf gehaald. Dat de man mogelijk in de toekomst via zijn werkgever een opdracht in zou kunnen krijgen omdat hij door het hele land werkt, is geen actueel belang. Het op te leggen straatverbod belemmert de man daarom niet (ernstig) in zijn leven. Gelet op het grondrecht van bewegingsvrijheid van de man, zal de voorzieningenrechter het gevorderde straatverbod rondom de woning van afwijzen. De voorzieningenrechter acht dit niet noodzakelijk om de belangen van de vrouw te beschermen, omdat de voorzieningenrechter al zal verbieden dat de man zich binnen een straal van 250 van de vrouw zal begeven.

4.8. De man heeft toegegeven dat hij GPS-trackers heeft bevestigd onder de auto van de vrouw en de auto van haar ouders en dat hij een Facebook-account heeft gemaakt waarvan mensen zouden kunnen denken dat dit het account van de vrouw is. De voorzieningenrechter verbiedt het de man om deze dingen nogmaals te doen. Daarbij zal het de man ook worden verboden om een tracker te bevestigen aan de auto van , nu de man zich daar niet tegen heeft verweerd en de man door dit verbod ook niet in zijn rechten wordt beperkt. Het is evident dat hij geen volgapparatuur behoort te bevestigen aan het eigendom van een ander en dat hij zich online niet moet voordoen als de vrouw.

De zorgregeling

4.9. De voorzieningenrechter zal voorlopig het recht op omgang tussen de man en ontzeggen.

4.10. Uitgangspunt is dat de man en recht hebben op omgang met elkaar, tenzij omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van zwaarwegende belangen van zich tegen omgang verzetten of de man ongeschikt/niet in staat is om contact te hebben met . Verder geldt als uitgangspunt dat de zorgregeling, zoals deze tussen partijen is overeengekomen en vastgesteld in de beschikking, moet worden nageleefd. Dit kan echter anders zijn als daarna feiten zijn voorgevallen die maken dat die zorgregeling niet langer in het belang van moet worden geacht.

4.11. De Raad heeft ter zitting aangegeven dat er veel zorgen zijn over de huidige situatie. Een jong kind als heeft een vader nodig die emotioneel beschikbaar voor hem is en een moeder die kan ontspannen. Volgens de Raad is het van groot belang dat de man gaat werken aan de acceptatie van deze relatiebreuk, omdat zijn aandeel in de huidige dynamiek groot is. Het is niet in het belang van dat de vrouw door het gedrag van de man zich bedreigd en achtervolgd voelt. Door de ontwikkelingen na afloop van de eerdere voorlopige voorzieningenprocedure, vindt de Raad de huidige afspraken niet meer passend. Er is professionele hulp voor de man nodig en begeleiding tijdens de omgang.

4.12. De voorzieningenrechter deelt de zorgen van de Raad. Onverkorte nakoming van de zorgregeling leidt op dit moment tot spanningen van dien aard dat daarmee ook zwaarwegende belangen van worden getroffen. Er zal eerst rust moeten komen. De man doet er goed aan om de professionele hulpverlening die hij al heeft opgezocht voort te zetten om – in het belang van – de relatiebreuk een plek geven.

4.13. De Raad heeft ter zitting geadviseerd om een onderzoek door de Raad uit te laten voeren. De voorzieningenrechter is van oordeel dat dit onderzoek inderdaad nodig zal zijn,

omdat gelet op de spanningen tussen partijen en de zorgen die dat meebrengt voor onduidelijk is welke zorgregeling in het belang van zal zijn. Ter voorkoming van onnodige vertraging, verzoekt de voorzieningenrechter reeds nu aan de Raad om te onderzoeken welke zorgregeling het meest in het belang is van en te rapporteren in de bodemprocedure met zaak/rekestnummer 16/542153 FL RK 22-687.

Dwangsom en sterke arm van politie en justitie

4.14. De voorzieningenrechter ziet voldoende aanleiding om een dwangsom op te leggen. Deze wordt beperkt tot een bedrag van € 500,- per overtreding van de verboden en gemaximeerd tot € 25.000,-.

4.15. De voorzieningenrechter zal de vordering om de vrouw te machtigen de tenuitvoerlegging met behulp van justitie en politie te bewerkstelligen als de man in gebreke blijft aan het straatverbod te voldoen, afwijzen. Een in executoriale vorm gegeven rechterlijke uitspraak (na betekening daarvan aan de wederpartij) is blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 430 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering namelijk "een bevel aan de regterlijke ambtenaren, deurwaarders, en de openbare magt, om dezelve ten uitvoer te leggen". In de vermelding "in naam van de Koning" op de grosse van een rechterlijke uitspraak ligt daarom al de opdracht aan de openbare macht besloten om desgevraagd de uitspraak ten uitvoer te leggen of bijstand te verlenen bij de tenuitvoerlegging. In zoverre is dan ook de machtiging door de rechter van eiser om de uitspraak zo nodig met de "sterke arm" ten uitvoer te leggen overbodig.

Proceskosten

4.16. In procedures van familierechtelijke aard is het gebruikelijk de proceskosten tussen partijen te compenseren. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding van dit uitgangspunt af te wijken en zal bepalen dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Uitvoerbaar bij voorraad

4.17. De voorzieningenrechter zal de beslissing uitvoerbaar bij voorraad verklaren. Dat wil zeggen dat de beslissing moet worden uitgevoerd, ook al wordt er hoger beroep ingesteld. De voorzieningenrechter vindt het onwenselijk als aanwending van een rechtsmiddel de tenuitvoerlegging van dit vonnis kan opschorten.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

- 5.1. ontzegt voorlopig het recht op omgang tussen de man en *kind*
- 5.2. verbiedt de man gedurende één jaar na betekening van dit vonnis - anders dan via zijn advocaat - persoonlijk, schriftelijk, telefonisch of anderszins contact op te nemen met de vrouw;
- 5.3. verbiedt de man zich te begeven binnen een straal van 250 meter van de vrouw;
- 5.4. verbiedt de man om nep-accounts op sociale media aan te maken op naam van de vrouw en/of *kind*;

5.5. verbiedt de man om locatie-trackers aan de auto van de vrouw, van de ouders van de vrouw en van _____ te bevestigen;

5.6. verbiedt de man gedurende één jaar na betekening van dit vonnis zich te begeven naar en/of zich te bevinden in het gebied dat wordt omgeven door _____, zoals weergegeven op de door de vrouw bij dagvaarding ingediende plattegrond, die aan dit vonnis gehecht;

5.7. verbiedt de man gedurende één jaar na betekening van dit vonnis zich te begeven naar en/of zich te bevinden in het gebied dat wordt omgeven door de _____, zoals weergegeven op de door de vrouw bij dagvaarding ingediende plattegrond, die aan dit vonnis gehecht;

5.8. bepaalt dat gedaagde bij elke overtreding van de onder 3.2. tot en met 3.7 genoemde verboden aan eiseres een dwangsom van € 500,- verschuldigd zal zijn, zulks met een maximum van € 25.000,-;


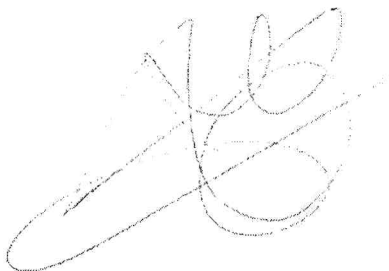
5.9. verzoekt de Raad voor de Kinderbescherming Midden-Nederland om ten behoeve van de verdere behandeling en beslissing in de bodemprocedure (met zaak/rekestnummer 16/542153 FL RK 22-687) te onderzoeken welke zorgregeling het meest in het belang is van *Kind*

5.10. verklaart deze beslissing tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.11. compenseert de kosten van de procedure tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt;

5.12. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.E. Falkmann, voorzieningenrechter, in samenwerking met de griffier mr. J. Veldthuis en in het openbaar uitgesproken op 10 februari 2023.



VOOR AFSCHRIFT
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
MIDDEN-NEDERLAND

