KENNIS
KENNISBANK FAMILIERECHT

IN NAAM VAN DE KONING

vonnis

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Familie- en Jeugdrecht

Middelburg

zaaknummer / rolnummer: C/02/396539 / KG ZA 22-155

Vonnis in kort geding van 12 mei 2022

in de zaak van

moeder
wonende te
eiseres,
advocaat mr. G.A.P. Avontuur te Oosterhout Nb,

tegen

vader
wonende te
gedaagde,
verschenen in persoon.

Partijen zullen hierna de moeder en de vader worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding d.d. 13 april 2022, met producties 1 t/m 12,
- een brief met producties 13 t/m 15 van de kant van de moeder van 14 april 2022.

1.2. De zaak is tijdens de mondelinge behandeling van 21 april 2022 door de voorzieningenrechter met gesloten deuren behandeld, omdat het belang van de minderjarigen en de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van partijen dit eiste. Bij de behandeling waren aanwezig:
- de moeder met haar advocaat;
- de vader,
- twee vertegenwoordigsters van de (hierna: de GI) en
- een vertegenwoordigster van de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: de Raad).

De advocaat van de vrouw heeft een pleitnota overgelegd.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald op heden.

Gepubliceerd op de Kennisbank Familierecht

KENNIS
KENNISBANK FAMILIERECHT

Rechtbank Zeeland-West-Brabant

2. De feiten

2.1. Partijen zijn met elkaar gehuwd geweest. Hun huwelijk is op 4 februari 2021 ontbonden door inschrijving van de echtscheidingsbeschikking van deze rechtbank van 15 oktober 2020 in de registers van de burgerlijke stand. In deze beschikking is onder meer een door partijen overeengekomen ouderschapsplan opgenomen met betrekking tot de drie minderjarige kinderen van partijen:
- kind 1;
- kind 2
- kind 3.

2.2. In voornoemd ouderschapsplan is een verdeling van de zorg- en opvoedingstaken (hierna: zorgregeling) opgenomen. Partijen zijn overeengekomen, kort samengevat, dat de kinderen door de week bij de moeder zijn en dat zij in het weekend bij de vader verblijven.

2.3. Bij de Raad is op 14 juni 2021 een melding binnengekomen van Veilig Thuis. Naar aanleiding van deze melding heeft de Raad een onderzoek ingesteld. Het onderzoek is afgesloten met een rapport en advies van 10 november 2021.

2.4. Op verzoek van de Raad zijn de kinderen bij beschikking van 14 november 2021 van deze rechtbank onder toezicht gesteld van de GI.

2.5. Sinds 13 september 2021 verblijft K 1 volledig bij vader. Vanaf 21 december 2021 heeft hij alle contact met de moeder verbroken.

2.6. De moeder is voornemens op korte termijn een verzoekschrift in te dienen waarin zij wijziging verzoekt van de zorgregeling ten aanzien van K 2 + 3.

3. Het geschil

3.1. De moeder vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:
1. de zorgregeling tussen vader en K 2 + 3 te schorsen totdat een beschikking inzake de zorgregeling genomen zal zijn in de namens moeder aan te spannen bodemprocedure;
2. vader te verbieden contact te hebben/zoeken met K 2 + 3, direct of indirect;
3. vader te verbieden om zich in
4. te bepalen dat vader een dwangsom verbeurt van € 1.000,-- per keer dat hij het contactverbod of het gebiedsverbod overtreedt;
5. moeder te machtigen dit vonnis zo nodig ten uitvoer te leggen met de hulp van de sterke arm van politie en justitie.

3.2. De vader heeft verweer gevoerd tegen de vordering van de moeder.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

Gepubliceerd op de Kennisbank Familierecht

KENNIS
KENNISBANK FAMILIERECHT
Rechtbank Zeeland-West-Brabant

4. De beoordeling

4.1. Partijen hebben hun standpunten tijdens de mondelinge behandeling nader toegelicht. De medewerksters van de GI hebben hun visie over wat er moet gebeuren naar voren gebracht en de vertegenwoordigster van de Raad heeft advies uitgebracht.

4.2. Op grond van de stukken en de toelichting door partijen staat het spoedeisend belang van de moeder bij haar vordering voldoende vast.

4.3. De voorzieningenrechter neemt bij de beoordeling van de vordering van de moeder als uitgangspunt dat de tussen partijen in het ouderschapsplan overeengekomen en bij beschikking van 15 oktober 2020 bekrachtigde zorgregeling tussen de man en K 2+3 dient te worden nagekomen. Van die regel kan slechts worden afgeweken als sprake is van dusdanig ernstige of bijzondere omstandigheden dat nakoming niet meer in het belang van K 2+3 moet worden geacht. Deze bijzondere omstandigheden kunnen zich met name voordoen wanneer sprake is van een zodanige wijziging van omstandigheden dat zich één van de gronden als bedoeld in artikel 1:377a, derde lid, van het Burgerlijk Wetboek (BW) voordoet of wanneer om een andere reden nakoming niet langer in het belang van de kinderen wordt geacht.

4.4. Ter onderbouwing van haar vordering stelt de moeder dat in het belang van K 2+3 de zorgregeling met vader moet worden stopgezet. Vader keurt de wijze waarop moeder in het geloof staat volledig af en beïnvloedt hiermee de kinderen. De kinderen zijn zich steeds meer van haar gaan vervreemden. Volgens de moeder is er sprake van ouderverstoting. K1 heeft al definitief afstand genomen van moeder en met K2 dreigt nu hetzelfde te gebeuren. K2 vindt vader en alles binnen zijn opvoedingssituatie fantastisch en moeder is de grote boosdoener. Dit is niet iets wat K2 zelf bedenkt, maar is een reactie op het gedrag van vader. Er is niets mis bij moeder in de thuissituatie. Moeder had de hoop dat met de inzet van een ondertoezichtstelling de situatie in positieve zin zou veranderen, maar dat is niet gebeurd. De vader is niet bereid mee te werken aan de geboden hulpverlening en is niet bereikbaar voor de GI. De moeder vreest dat als nu niet wordt ingegrepen zij na K1 ook K2 zal verliezen.

4.5. Vader is het niet eens met de vordering van moeder. Vader heeft tijdens de mondelinge behandeling naar voren gebracht dat de kinderen zelf aangeven liever bij hem te zijn dan bij moeder. De kinderen hebben de scheiding nooit goedgekeurd. Het christelijke geloof heeft altijd een grote rol gehad binnen het gezin, maar na de scheiding is moeder op een andere manier gaan geloven dan vader. De kinderen, met name K 1+2 , staan niet achter hoe hun moeder nu gelooft. Zij krijgen bij moeder niet de ruimte om uiting te geven aan het geloof, maar bij vader wel. Vader staat achter hetgeen de kinderen zelf willen. Bovendien zal hij niet accepteren dat moeder de kinderen dwingt in het geloof een andere keuze te maken. Vader begrijpt wel dat er in de situatie zoals die nu is iets moet veranderen, maar met een contactstop stemt hij niet in. Volgens hem zal dit er alleen maar toe leiden dat ook K3 meer afstand zal nemen jegens moeder. Vader heeft hulpverlening tot nu toe afgehouden, omdat de kinderen dit niet willen en om de kinderen niet op te zadelen met de angst dat ze bij hem zullen worden weggehaald.

4.6. De GI heeft tijdens de mondelinge behandeling aangevoerd dat het nog niet is gelukt zicht op vader te krijgen, omdat vader elk contact afhoudt en nergens op reageert. Er

Gepubliceerd op de Kennisbank Familierecht

KENNIS
KENNISBANK FAMILIERECHT

Rechtbank Zeeland-West-Brabant

zijn aanwijzingen van ouderverstoting, maar de GI is onvoldoende toegerust om te bepalen of daar werkelijk sprake van is. Daarom is een expert op het vlak van ouderverstoting ingeschakeld om nader naar deze casus te kijken. De GI is het niet eens met moeder dat de zorgregeling met vader tijdelijk moet worden stopgezet. Dit zou schadelijke gevolgen kunnen hebben voor K2+3. Zo heeft K2 laten weten dat zij heel verdrietig zou zijn als ze haar vader niet meer mag zien en heeft zij over suïcide gesproken. Daarom meent de GI dat beide kinderen wel contact moeten blijven hebben met vader. De GI wil inzetten op verbetering van de communicatie van ouders en daarover in gesprek gaan met de vader. Vader moet daartoe nu wel de bereidheid uitspreken.

4.7. De Raad heeft tijdens de mondelinge behandeling naar voren gebracht dat er sprake is van een zorgelijke en complexe situatie. Er is een kind dat dreigt met suïcide en een kind dat contact met zijn moeder totaal afwijst. De Raad mist bij vader inzicht in zijn aandeel in de problematiek. Vader denkt vanuit zijn eigen visie van opvoeden en is niet in staat of bereid om hierin naar moeder toe te bewegen. De Raad begrijpt heel goed dat moeder nu vraagt om deze interventie. Er moet namelijk iets gebeuren. Anderzijds begrijpt de Raad ook de zorgen van de GI of een contactstop niet nog meer schade aan de kinderen zal toebrengen. Vader zal zich vanaf nu voor de volle 100% moeten openstellen voor hulpverlening. Doet vader dit niet dan is schorsing van de zorgregeling onvermijdelijk. Daarnaast benadrukt de Raad dat het belangrijk is dat de GI zo snel mogelijk expertise op het gebied van ouderverstoting inschakelt.

4.8. De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Vast staat dat tussen deze ouders sprake is van een complexe scheidingsproblematiek en dat er grote zorgen zijn over de impact die dat heeft op de loyaliteitsontwikkeling en identiteitsontwikkeling van de drie kinderen. Vast staat ook dat de ondertoezichtstelling er niet toe heeft geleid dat het contact tussen de vrouw en K1 is hersteld of de verstandhouding tussen partijen is verbeterd. Feitelijk zijn de zorgen over het veilig opgroeien van de kinderen niet weggenomen. Dit komt met name omdat vader tot nu toe alle hulpverlening heeft afgewezen.

4.9. Het gedrag dat K1+2 vertonen, acht de voorzieningenrechter, net als de Raad, uitermate zorgelijk. K1 heeft in 2021 het contact met zijn moeder verbroken en wijst elke vorm van contact met zijn moeder af. K1 is zeer negatief over zijn moeder en kan niets positiefs meer over zijn moeder denken en/of vinden. Uit het raadsrapport blijkt dat ook bij K2 sprake is van zwart-witdenken; vader en alles binnen zijn opvoedingssituatie is fantastisch en moeder is in haar ogen de grote boosdoener. Er zijn echter geen aanwijzingen dat moeder niet een goede en beschikbare ouder voor de kinderen zou zijn. Daarnaast lijkt K2 verhalen over mishandeling door moeder te verzinnen door zich bewust te laten vallen en zichzelf pijn te doen in de hoop daarmee te bewerkstelligen dat zij bij vader mag gaan wonen. Gezien het gedrag van de kinderen en de signalen die zij afgeven sluit de voorzieningenrechter dan ook niet uit dat er sprake is van ouderverstoting. Hoewel de vader aangeeft het contact tussen de kinderen en de moeder aan te moedigen, zijn er aanwijzingen dat de vader de houding van de kinderen richting hun moeder versterkt. De vader keurt de wijze waarop de moeder in het geloof staat duidelijk af. Verder geeft hij aan de kinderen niet in het contact met de moeder te kunnen dwingen en laat hij het contact tussen de moeder en de kinderen afhangen van de keuze die zij hierin zelf maken. De vader neemt hierin niet de verantwoordelijkheid die van hem als ouder met gezag verwacht mag worden en laat voorts na hierin de samenwerking met de hulpverlening en de GI op te zoeken.

Gepubliceerd op de Kennisbank Familierecht

KENNIS
KENNISBANK FAMILIERECHT

4.10. Dit alles maakt naar het oordeel van de voorzieningenrechter dat sprake is van dusdanig ernstige of bijzondere omstandigheden dat nakoming van de zorgregeling op dit moment niet in het belang is van K2+3 Anders dan de Raad en de GI is de voorzieningenrechter van oordeel dat vader niet eerst de kans moet krijgen te laten zien dat hij bereid is met de geboden hulpverlening mee te werken. Gelet op de stukken en het verhandelde tijdens de mondelinge behandeling, moet gevreesd worden dat als nu niet wordt ingegrepen K2 net als K1 definitief een keuze zal maken voor haar vader en dat zij zich volledig van moeder zal afkeren. Daarbij laat de voorzieningenrechter meewegen dat er twijfel is aan de intrinsieke motivatie bij vader om daadwerkelijk iets aan de huidige situatie te veranderen. Vader toont, zo is tijdens de mondelinge behandeling gebleken, geen enkel inzicht in zijn aandeel in de problematiek. Als de voorzieningenrechter vader goed beluistert is het de schuld van moeder dat de kinderen zich van haar afkeren. Vader heeft daarbij geen oog voor zijn eigen invloed die hij op de kinderen heeft doordat hij de keuzes in de wijze waarop de moeder haar leven nu vormgeeft afwijst. Voorts is het de vraag in hoeverre vader, gelet op zijn opstelling tijdens de mondelinge behandeling, bereid is te accepteren dat moeder vanuit een andere geloofsovertuiging ook een rol in het leven van de kinderen kan hebben.

4.11. Het vorenstaande betekent dat de vordering van de moeder om de zorgregeling tussen K2+3 te schorsen, zal worden toegewezen. Daarbij overweegt de voorzieningenrechter dat het hier gaat om een tijdelijke maatregel, totdat in de bodemprocedure een beslissing is genomen. Van de moeder mag in dat verband worden verlangd dat zij de bodemprocedure met voortvarendheid aanhangig maakt. De voorzieningenrechter zal daarom aan de schorsing de voorwaarde verbinden dat moeder binnen 4 weken na dit vonnis een verzoekschrift tot wijziging van de zorgregeling bij de rechtbank indient.
Verder acht de voorzieningenrechter hulpverlening voor de beide K2+3, en met name K2., noodzakelijk. Gezien de wijze waarop K2 zich heeft uitgelaten over een eventuele contactstop met vader, is het van groot belang dat hulpverlening de beide hierin intensief ondersteunt en begeleidt. Van vader wordt verwacht dat hij zich openstelt voor hulpverlening. Onder begeleiding van hulpverlening moet vader leren in te zien wat zijn starre opstelling over het geloof richting moeder voor gevolgen heeft voor de ontwikkeling en het welzijn van de kinderen. De vader zal moeten laten zien dat hij anders in de relatie met moeder kan staan en dat hij accepteert dat moeder vanuit een andere geloofsovertuiging ook een rol in het leven van de kinderen kan (en behoort te) hebben.

De voorzieningenrechter benadrukt dat de interventie niet bedoeld is om de kinderen bij vader weg te houden, maar om te doorbreken dat K2+3 meer en meer een alliantie vormen met de vader en totaal vermijdend gedrag laten zien naar de moeder. Als vader zich alsnog daadwerkelijk openstelt voor hulpverlening en er voldoende zicht op is dat het nu in gang gezette patroon doorbroken kan worden, kan vervolgens in de bodemprocedure beoordeeld worden of het contact tussen vader en K2+3 hersteld kan worden.

Daarnaast is de voorzieningenrechter van oordeel dat de GI haast moet maken met het inschakelen van passende, in ouderverstoting gespecialiseerde hulp. Deze hulpverleningsinstantie zou nader onderzoek moeten doen en hulp moeten verlenen om de kinderen van de juiste ondersteuning te kunnen voorzien, waarbij ook beide partijen gespecialiseerde hulp kunnen krijgen. De voorzieningenrechter verwacht van de GI dat deze in de bodemprocedure concreet aangeeft welke stappen er op dit terrein zijn gemaakt en wat

Gepubliceerd op de Kennisbank Familierecht

KENNIS
KENNISBANK FAMILIERECHT

dat betekent voor het contact tussen ouders en een herstart van de zorgregeling tussen vader en d K2+3 .

4.12. Om mogelijke beïnvloeding van de kinderen door vader tegen de gaan heeft de vrouw gevorderd dat naast de schorsing van de zorgregeling een contact- en straatverbod aan vader wordt opgelegd. Uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat de interventie van schorsing van de zorgregeling noodzakelijk om het in gang gezette proces van ouderverstoting te stuiten. Daarbij hoort dat ook andere vormen van contact tussen vader en K2+3 direct of indirect (mobiele telefoon, WhatsApp of social media) die voor moeder niet te controleren zijn tijdelijk worden stopgezet. In zoverre zal de vordering op onderstaande wijze worden toegewezen. Ten aanzien van de overige vorderingen is de voorzieningenrechter van oordeel dat de moeder onvoldoende feiten en omstandigheden heeft gesteld om deze te kunnen toewijzen. Daarbij komt dat niet is gebleken dat vader aan de uitvoering van deze uitspraak in kort geding niet zal meewerken. Om die reden zal geen dwangsom worden opgelegd. Mocht blijken dat vader via de mobiele telefoon of anderszins K2+3 toch probeert te beïnvloeden dan zal de bodemrechter daaraan de conclusies kunnen verbinden die hem/haar geraden voorkomen.

4.13. Omdat het hier gaat om een zaak van familierechtelijke aard, zullen de proceskosten tussen partijen worden gecompenseerd, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. schorst - onder de voorwaarde dat moeder uiterlijk binnen 4 weken na dit vonnis een verzoekschrift tot wijziging van de zorgregeling ter griffie van deze rechtbank indient - de zorgregeling tussen de vader en de minderjarigen

totdat een beslissing inzake de zorgregeling genomen zal zijn in de namens moeder aan te spannen bodemprocedure;

5.2. verbiedt de vader om zolang de zorgregeling is geschorst contact te hebben/zoeken met de hiervoor genoemde minderjarigen, direct of indirect (mobiele telefoon, WhatsApp of social media);

5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.4. verzoekt de GI om in de door de vrouw aanhangig te maken bodemprocedure te rapporteren over het resultaat van de ingezette, in ouderverstoting gespecialiseerde hulpverlening;

5.5. compenseert de kosten van deze procedure tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt;

Gepubliceerd op de Kennisbank Familierecht

KENNIS
KENNISBANK FAMILIERECHT

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. S.M.J. van Dijk en in het openbaar uitgesproken op 12 mei 2022.

Voor grosse/~~kopie~~ conform
de griffier van de rechtbank

MK

Gepubliceerd op de Kennisbank Familierecht