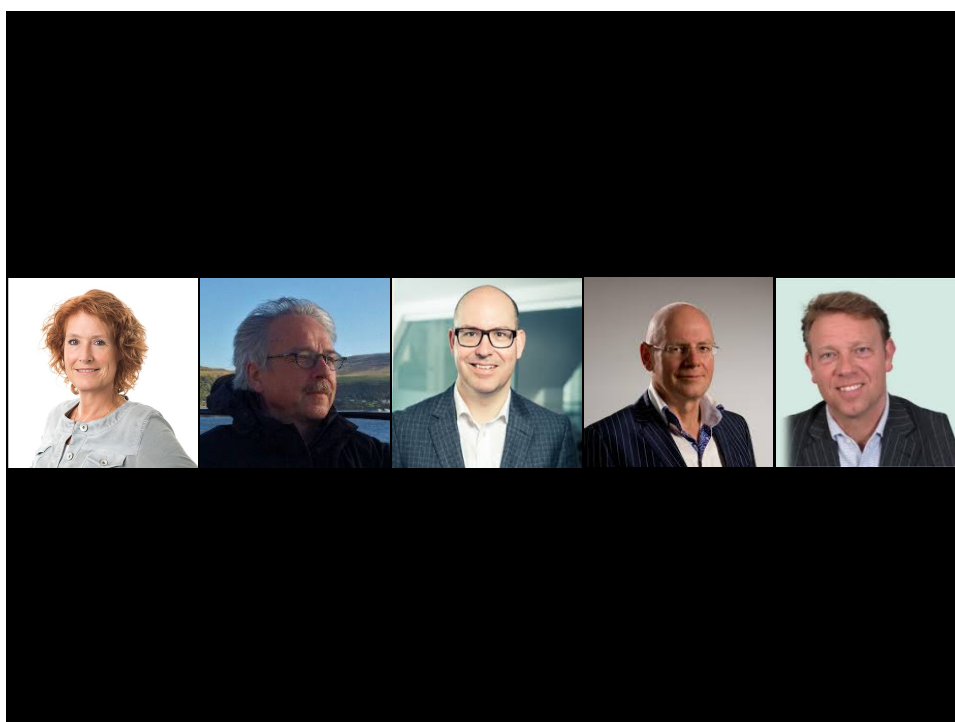
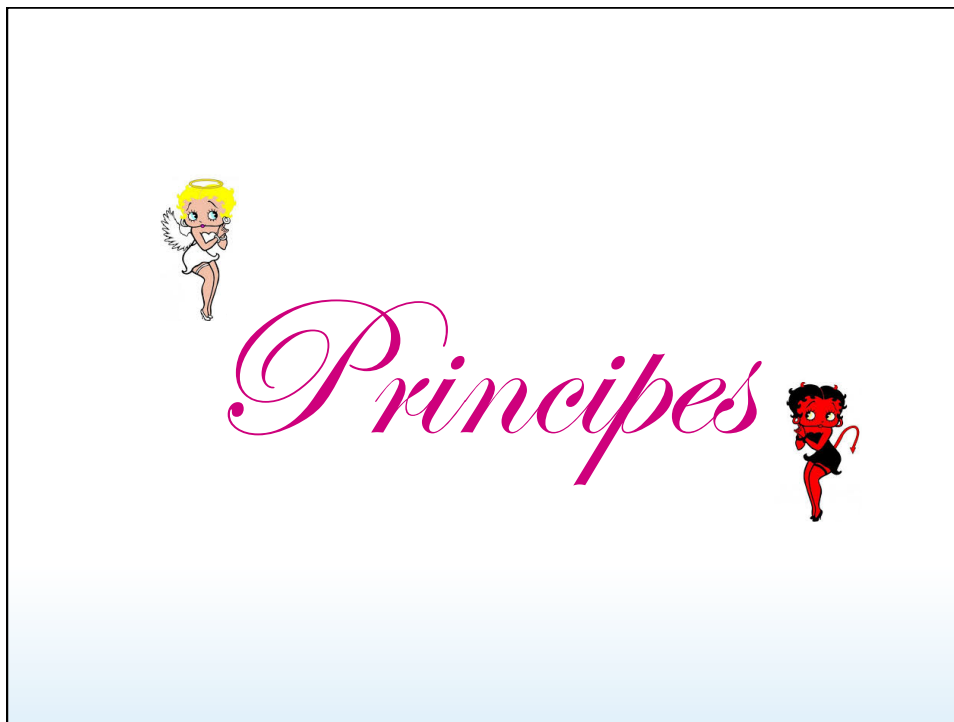




SPLIT
CONGRES | 2018
DE JAARAFSLUITING
welkom





prin·ci·pe (*het; o; meervoud: principes*)

1 overtuiging die aan al iemands handelen ten grondslag ligt; beginsel, grondbeginsel, grondregel:

uit principe - uit innerlijke overtuiging;

in principe - zou zo moeten zijn.

'Belangrijke principes mogen, en moeten,
onbuigzaam zijn'

Abraham Lincoln



'Wanneer iemand zegt dat het niet om het geld,
maar om het principe gaat, gaat het om het geld.'

Kin Hubbard



'Principes zijn dingen die men gebruikt om iets
onaangenaams na te laten.'

Multatuli

HOMO ECONOMICUS

een mensbeeld waarin de mens eerst en vooral een economisch wezen is, dat wil zeggen gericht op de bevrediging van zijn behoeften op efficiënte en rationele wijze.

BMW 5 Serie M550i V8 XDrive M-Sport, SK-Dak / Comfortstoel...

NIEUWSTAAT, FULL OPTIONS EN 50000,= ONDER DE NIEUWPRIJS VAN 145500,=...VOORZIEN VAN O.A; SCHUIF / KANTELDAK,COMFORTSTOELEN MET MEMORY EN STOELVENTILATIE, HARMAN KARDON SURROUND, KERAMISCHE DETAILS, DAB TUNER, WIFI HOTSPOT...

| | |
|------------------|-----------|
| Bouwjaar: | 2017 |
| KM: | 35365 |
| Prijs: | 94.850,00 |

[LEES MEER](#)

**Kwestie
van
Principe**

Principekwestie

Principekwesties:

Aandachtspunten

- Tegenstrijdige verhalen
- Selectief shoppen in regels en de levensloop
- Emoties zijn geen principes
- 'Ik heb alles voor de kinderen over, maar...
- Villa Pinedo kinderen
- Belang van uw cliënt...

Voorbeelden aanbod

Hieronder volgt een overzicht van methoden, interventies, programma's en sites, die we tijdens onze werkzaamheden tegenkwamen, of die ons werden aangereikt. Dit overzicht is niet uitputtend en evenmin is van het genoemde aanbod altijd bekend of het bewezen effectief is.

- *APK voor je relatie*, workshopserie om de relatie sterker te maken
- *Begeleide Omgangs Regeling (BOR) Humanitas*, voor gescheiden ouders met kinderen tussen de 0 en 12 jaar die om wat voor reden dan ook het niet eens kunnen worden over de omgangsregeling
- *BRAM*, interventie waarbij justitie en hulpverleners samenwerken
- *CenteringPregnancy*, nieuwe vorm van verloskundige zorg
- *Compaiz*, online advies en hulp bij scheiden met kinderen aan voor ouders
- *Dappere Dino's*, een groepstraining voor kinderen tussen de 6 en 8 jaar van wie de ouders gescheiden zijn met als doel het voorkomen of beperken van emotionele- en gedragsproblemen bij kinderen na een scheiding
- *DEES-methodiek*, begeleiden van kinderen door een kindbegeleider en een steunfiguur uit het netwerk; daarnaast worden ook de ouders 'klaargestoomd' voor hun taken, los van elkaar, zonder contact met elkaar
- *Eigen Kracht Centrale, Eigen Plan en Familiegroepsplan*, in plaats van het bedenken van oplossingen voor burgers, wordt ervoor gezorgd dat burgers zelf aan zet zijn


- *Expertisebureau Kind School Scheiding*, opleiden van scheidingsexperts op scholen
- *Handle with care*, ingewikkelde relaties en onderdrukte emoties komen tot uiting in deze portretten
- *Houd me vast programma*, cursus om je relatie te verbeteren
- *IJES*, professionele begeleiding bij (echt)scheiding
- *JIM* (jouw ingebrachte mentor), vertrouwenspersoon uit het eigen netwerk die naast het kind komt te staan in het hulpverleningstraject/scheidingsproces
- *Jonge Helden*, Kameleonprogramma voor BO/VO
- *Kanjertraining*, een weerbaarheidslessen met oefeningen die de leerkracht op school geeft
- *Kindbehartiger*, een belangenbehartiger en vertrouwenspersoon voor ieder kind in een scheidingssituatie
- *Kinderen in Echtscheiding Situatie (KIES)*, een spel- en praatgroep voor kinderen van gescheiden ouders bestaande uit acht bijeenkomsten waarin aan de hand van diverse werkvormen gewerkt wordt aan herkenning vinden, weer grip krijgen op je eigen leven, hulp in de omgeving activeren en het verwerken van de scheiding
- *Kinderstoeltjes*, in sessie met groepen ouders in scheiding worden kinderstoeltjes neergezet waar een stel op gaat zitten om vanuit de belevingswereld van een kind naar het gesprek tussen twee ouders te luisteren

- *Kinderen uit de Knel*, intensief programma voor ouders en kinderen uit vechtscheidingen
- *Lorentzhuis*, behandeling partnerproblematiek (vechtscheiding) in groepsverband
- *MASIC-methode*, een gestructureerde screener voor partnergeweld
- *Meeleefgezin*, matchen van meeleefgezinnen met ouders van jonge KOPP/KVO kinderen die de steun van een netwerkgezin nodig hebben
- *OKEE-begeleidingstraject*, groepstraject voor kinderen van gescheiden ouders
- *Omgangshuizen*, neutrale ontmoetingsplaatsen voor gescheiden ouder en kind
- *Ouderschap blijft: Begeleide Omgang en Bemiddeling*, methodiek om het kind omgang te laten hebben met de uitwonende ouder volgens de door de ouders overeengekomen afspraken, gericht om de communicatie bij de ouders te herstellen en ook het contact en de omgang tussen de uitwonende ouder en het kind
- *Ouderschap Blijft*, het bieden van bemiddelingsgesprekken in combinatie met begeleide omgang (CJG module en Methodiekbeschrijving geïndiceerd aanbod)
- *Ouders Lokaal*, ouders organiseren zelf bijeenkomsten over diverse onderwerpen zoals vechtscheidingen
- *Ouderteam.nu*, Nederlands programma dat zich richt op de samenwerking tussen partners in de overgang van partnerschap naar ouderschap
- *Ouderschap Na Scheiding*, een vorm van omgangsbemiddeling voor gescheiden ouders die niet op eigen kracht met elkaar kunnen samenwerken bij de opvoeding van hun kinderen

Principes

volgens Jan-Bram

SPLIT



4 OKTOBER
WERELD
DIERENDAG

VERGEET JE
ONS NIET?

RBGEL:2018:4163

Principes
volgens Agnes

Principes
Volgens Rob

Stelplicht en bewijslast (1)

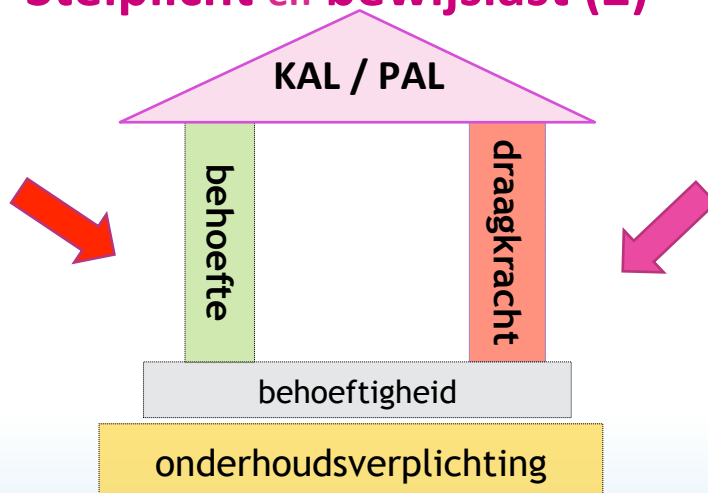
art. 150 WvBRV

Stelplicht [...] de partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten [...]



Bewijslast [...] draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij [...]

Stelplicht en bewijslast (2)





Stappenplan Kinderalimentatie

1. NBI berekenen voor behoefte én draagkracht
2. behoefte kinderen vaststellen adhv tabel
3. draagkracht berekenen adhv tabel en nagaan of er reden is een beroep te doen op paragraaf 7.2.
4. behoefte en draagkracht koppelen en zorgkorting berekenen en zo nodig in mindering brengen.
5. nagaan of er reden is een beroep te doen op de aanvaardbaarheidstoets



STAP 2 - behoefte

Behoefte / Eigen aandeel kosten kinderen

Aan de hand van het *netto gezinsinkomen* wordt op basis van de NIBUD-tabellen *het eigen aandeel in de kosten van de kinderen* bepaald.

Wat te doen met kosten van kinderopvang?

Gerechtshof Amsterdam 3 juli 2018 (bijlage 10)

The logo for SPLIT, consisting of the word "SPLIT" in a bold, sans-serif font with a small red heart above the letter 'I'.

Hof Den Haag 24 oktober 2018 (1)

GHDHA:2018:2796

[...] Gelet op de gemotiveerde betwisting daarvan door verzoekers acht het hof het in dit specifieke geval niet redelijk om daarnaast rekening te houden met de door de man opgevoerde oppaskosten van [minderjarige 4] van € 750,- per maand. De man en zijn nieuwe partner hebben ervoor gekozen om een kind te krijgen en voltijds te blijven werken, waardoor zij een (veel) hoger inkomen genieten dan de man en de vrouw destijds. Het hof acht het niet redelijk om deze keuzen ten nadele van de andere kinderen te doen strekken en, boven op dit hoge inkomen, ook nog oppaskosten te verdisconteren. Gelet op het inkomen van de man en zijn nieuwe partner en het feit dat zij de kosten van kinderopvang gezamenlijk dragen, houdt het hof geen rekening met deze kosten bij de bepaling van de behoefte van [minderjarige 4] [...].

The logo for SPLIT, consisting of the word "SPLIT" in a bold, sans-serif font with a small red heart above the letter 'I'.

Hof Den Haag 24 oktober 2018 (2)

GHDHA:2018:2796

[...] Op de man rust een zwaarwegende en wettelijke onderhoudsverplichting jegens de kinderen en hij dient zich dan ook tot het uiterste in te spannen om in hun kosten te voorzien. Dit brengt naar het oordeel van het hof met zich mee dat de kosten van een nieuw kind niet dermate afwijkend dienen te zijn dat hij niet langer in de kosten van zijn andere kinderen kan voorzien. Dit klemt te meer daar [minderjarige 4] thans één jaar oud is en de kinderen alle op een leeftijd zijn waarop hun kosten een vlucht hebben genomen [...].



STAP 2 - vervolg

- Er wordt in dit systeem verondersteld dat de verzorgende ouder alle kosten (m.u.v. kosten samenhangend met verblijf bij de ander) voor zijn of haar rekening neemt
- Maak afspraken wat er onder de zorgkorting valt.



Behoeft e kinderalimentatie

Altijd de tabel?

«««(BUZZ
master)»»»

2

SPLIT

Principe I

Als het de ouders financieel slecht gaat, heeft dat dan ook een effect op behoefte / eigen aandeel ouders ?

1. Eens
2. Oneens
3. Neutraal



Principe 2

Een tekort om geheel in behoefte kinderen te voorzien moet worden verdeeld naar rato van de draagkracht en niet bij helfte ?

1. Eens
2. Oneens
3. Neutraal



Principe 3

Een forfaitair systeem voor kinderalimentatie werkt!

1. Eens
2. Oneens
3. Neutraal



Behoeft e kinderalimentatie

Gerechtshof Amsterdam 17 april 2018 (bijlage 6)

“Op grond van de geldende jurisprudentie, speelt bij de bepaling van de behoefte van kinderen het welvaartsniveau ten tijde van het huwelijk een rol (HR 4 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3479).”

Tabel ?



Behoeft e kinderalimentatie

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (bijlage 9)

Welstand huwelijk mede bepalend door betaling lasten door ouders man.

Vaststelling ieders aandeel op helft behoefte



Behoeftel kinderalimentatie

Jongmeerderjarig ?

- Zie rapport pagina 12/13
- Rechtbank Zeeland West Brabant 20 maart 2018 (bijlage 5)
- Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 24 mei 2018 (bijlage 7)
- Gerechtshof 's-Hertogenbosch 31 mei 2018 (bijlage 8)
- Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 19 juli 2018 (bijlage 11)



Behoeftel jong-meerderjarige

GHARL 16 februari 2016 (2016:1419): Moet de jongmeerderjarige aan de hand van de behoeftelijst en bijlagen zelf aantonen behoefte te hebben of kan de abstracte WSF-norm worden gehanteerd?

Hof: Er is geen systeem ontwikkeld voor de vaststelling van de behoefte van jongmeerderjarigen. Om die reden wordt doorgaans aangesloten bij de WSF-norm, waarin bedragen zijn verdisconteerd voor levensonderhoud, ziektekosten en studiekosten. Het hof verwierpt het betoog van vader dat de jongmeerderjarige, naast de stukken die zij reeds heeft ingediend, een overzicht van haar lasten dient over te leggen. Naar het oordeel van het hof is de behoefte van de jongmeerderjarige voldoende onderbouwd op grond van de bekende gegevens.



STAP 3 Draagkracht

Aan de hand van de tabel en het netto besteedbaar inkomen wordt de draagkracht van iedere onderhoudsplichtige (dus ook stiefouder) per kind vastgesteld.



Draagkracht

[Hoge Raad 19 mei 2017, ECLI:NL:HR:2017:934](#)

“De vrouw heeft in haar inleidend verzoekschrift betoogd dat bij het bepalen van het inkomen van de man niet alleen zijn salaris in aanmerking moet worden genomen, maar ook de als dividend door de vennootschap aan de man uit te keren winst. De man heeft in zijn verweerschrift slechts aangevoerd dat bij de berekening van zijn draagkracht moet worden uitgegaan van zijn jaarinkomen in 2013 van € 66.459,-- bruto. Tijdens de zitting in eerste aanleg heeft de man opgemerkt dat hij de winst niet wil uitkeren in verband met de continuïteit van de onderneming. De vrouw heeft daarop aangevoerd dat de onderneming goede resultaten behaalt en dat er geen noodzaak is om de winst op te potten.”



Draagkracht

Hoge Raad 19 mei 2017, ECLI:NL:HR:2017:934

“zij heeft daartoe verwezen naar de jaarstukken van [A] . De man heeft opnieuw gesteld dat bij het bepalen van zijn inkomen geen rekening dient te worden gehouden met de ingehouden dividenden, maar ook in hoger beroep heeft hij zijn betoog niet onderbouwd met bescheiden.

3.3.4 In het licht van het hiervoor in 3.3.3 weergegeven partijdebat heeft het hof zijn oordeel ontoereikend gemotiveerd door geen kenbare aandacht te besteden aan de essentiële stellingen van de vrouw. De onderdelen slagen derhalve.”

zie ook [bijlage 16: Gerechtshof Den Haag 23 mei 2018](#)



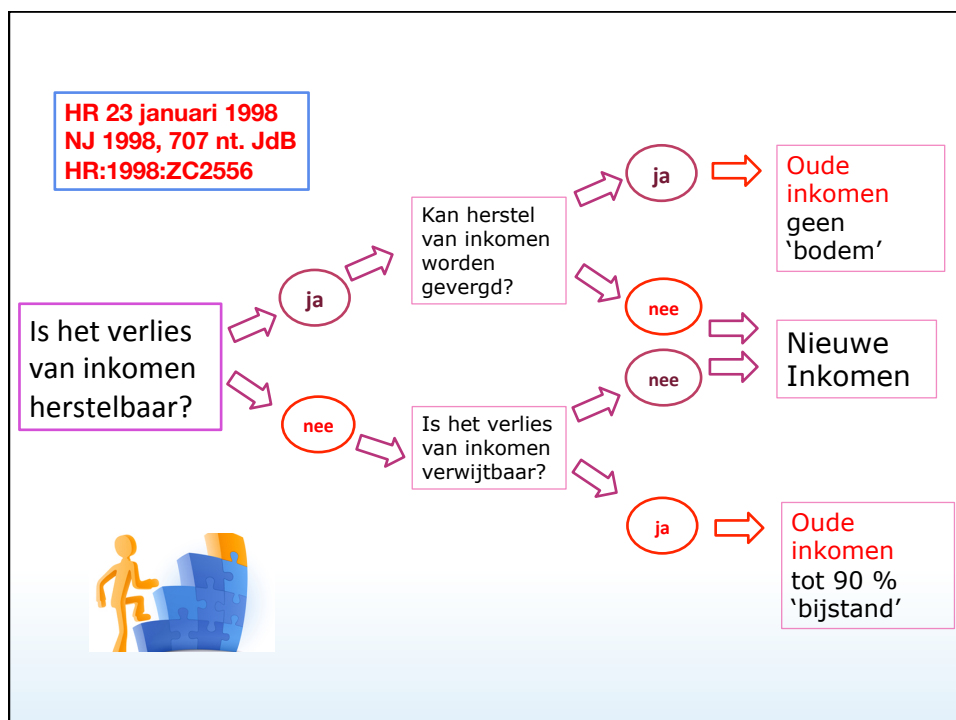
Draagkracht

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 28 juni 2018 ECLI:NL:GHSHE:2018:2770 (bijlage 40)

“Voorts overweegt het hof dat de man de laatste jaren weliswaar meer gelden aan de huisartsenmaatschap heeft onttrokken dan waar hij, gezien zijn winstaandeel, recht op had - naar zijn stelling om de kinder- en partneralimentatie te kunnen blijven betalen -, doch de man heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat deze onttrekkingen feitelijk een lening van de andere maat in de huisartsenmaatschap betroffen en dat hij deze lening aan de maat heeft terugbetaald. “

Draagkracht

- **Gerechtshof Den Haag 17 januari 2018 (bijlage 12)**
- **Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 1 februari 2018 (bijlage 13)**
- **Gerechtshof 's-Hertogenbosch 8 maart 2018 (bijlage 14)**
- **Gerechtshof Amsterdam 5 juni 2016 (bijlage 17)**
- **Rechtbank Noord-Holland 13 juni 2018 (bijlage 18)**
- **Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 19 juni 2018 (bijlage 19)**



The logo for SPLIT, consisting of the word "SPLIT" in a bold, black, sans-serif font. The letter "I" is stylized with a small red heart shape above it.

Hof 's Hertogenbosch 12 april 2018

GHSHE:2018:1543

[...] Volgens de vrouw is er aan de zijde van de man sprake van verwijtbaar, voor herstel vatbaar, inkomensverlies vanwege het opnemen van ouderschapsverlof en daarom dient volgens haar te worden uitgegaan van een fictief inkomen. Het hof is van oordeel dat niet gebleken is dat de man het ouderschapsverlof heeft opgenomen met een ander doel dan waarvoor het bedoeld is, nl. om meer voor de kinderen te kunnen zorgen, en dat het de man, gelet op artikel 1:247 lid 4 BW en de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken tussen partijen, niet kan worden verweten dat hij ouderschapsverlof heeft opgenomen. Gelet hierop kan van hem op dit moment niet worden gevergd dat hij weer meer gaat werken om zijn oude inkomen weer terug te krijgen [...].

The logo for SPLIT, consisting of the word "SPLIT" in a bold, black, sans-serif font. The letter "I" is stylized with a small red heart shape above it.

Draagkracht

In geval van dubbele woonlasten kan een beroep worden gedaan op paragraaf 7.2.2. van het Tremarapport.

Het draagkrachtloos inkomen wordt dan al in stap 3 verhoogd met de som van de werkelijke eigen woonlast. Men rekent in dit geval niet met de forfaitaire woonlast!

Dit is dus wat anders dan de aanvaardbaarheidstoets!



Woonlasten

De eigen woning en echtscheiding

Split Congres

mr. Frits van der Kamp

-14 december 2018-



Programma

Actualiteit

Fiscaal partner

De eigen woning en de eigen woningschuld

Inleiding (nieuwe) huwelijksvermogensrecht

- Vergoedingsrecht, hoe en wat én... waar zit het..?!

Casuïstiek

Afsluiting



Actualiteit Prinsjesdag

De versnelde tariefcorrectie in het Belastingpakket 2019

| Tariefcorrectie versneld | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|--------------------------|--------|--------|------|------|------|--------|
| Maximaal aftrektarief | 49,50% | 49% | 46% | 43% | 40% | 37,05% |
| aftrekbare kosten | | | | | | |
| eigen woning | | | | | | |
| Maximaal aftrektarief | 51,95% | 51,75% | 46% | 43% | 40% | 37,05% |
| andere grondslag | | | | | | |
| verminderende posten | | | | | | |



Fiscaal partnerschap IB

Johan en Marian (gehuwd sinds 2006) gaan scheiden. Sinds 1 juni 2018 is Marian duurzaam uit de gezamenlijk woning vertrokken. Op 20 november 2018 is een getekend convenant gereed. Op 25 november 2018 wordt een scheidingsverzoek ingediend door hen gezamenlijk. Op 5 december schrijft Marian zich in op een nieuw adres, dezelfde datum vindt uitschrijving plaats. Op 6 januari 2019 wordt de scheidingsbeschikking ingeschreven.

Tot welk moment zijn zij fiscaal partner?

- A. 1 juni 2018
- B. 20 november 2018
- C. 25 november 2018
- D. 5 december 2018
- E. Tot 6 januari 2019



Partnerregeling art. 2.17, 7 IB

Optie inkomenstoerekening voor gehele jaar (art.2.17, lid 7):

- Alleen op gezamenlijk verzoek
- Slechts ten aanzien van 1 partner
- Na afloop van het “verdelingsjaar” bij de aangifte (gezamenlijk verzoek!!)

NB: gezamenlijkheid vastleggen in convenant (boetebepaling)

NB: “voljaarspartnerschap” bestaat niet



Eigendom ook...

Hof A'dam 28 maart 2012: economische eigendom ging ex-vrouw helemaal aan, daarmee eigen woning voor de vrouw (NB...)

Zie notitie BD inzake eigen woning en scheiding: vrijstelling overdrachtsbelasting, wel aangifte (artikel 3 Wet Bel. rechtsverkeer)



Eigen woning en scheiding:

Artikel 3.111, lid 4 Wet IB

Een woning wordt voor ten hoogste twee jaren na duurzaam feitelijk vertrek als hoofdverblijf mede als eigen woning aangemerkt als de belastingpl. aannemelijk maakt dat in die periode zijn "gewezen partner" de woning als hoofdverblijf bewoont..

Voor "gewezen partner" leest u mede: "duurzaam gescheiden levende echtgenoot"

Bij duurzaam gescheiden leven (feitelijk) is evt. fiscaal partnerschap hier niet relevant



Eigen woning en scheiding:

Artikel 3.111, lid 4 Wet IB

Knelpunt: wie betaalt? Drukkend betalen..

- Kan als partneralimentatie (PAL), moet wel een verplichting zijn!
- Zie ook notitie BD: bij nihilbeding convenant: geen PAL route..

Na twee jaar, is de woning niet langer EW

- Dus naar box 3, schuld volgt bezit (EWS dus niet langer in box 1)
- En..... vervreemding! (WEV – EWS = EWR, eigenwoningreserve/bijleenregeling)
- Komt in mindering op EWS binnen 3 jaar (effect PAL)
- Of... in mindering op reeds gekochte woning met EWS



Casus 2017 over 30 jaarsperiode

Eduardo heeft in 2017 een nieuwe liefde gevonden: Jane! Zij huwen in gemeenschap van goederen (oude stijl). Hij heeft reeds 15 jaren een EWS van € 300.000. Na 1 maand loopt het huwelijk op de klippen:? Eduardo blijft in de woning en de woning wordt aan hem toegescheiden.

Hoeveel jaar heeft Eduardo/Jane nog aftrek en over welk bedrag?

A: Eduardo nog 15 jaar over € 300.000

B: Eduardo 15 jaar over € 150.000 en meerdere 30 jaar

C: Jane onbeperkt over 30 jaar minus 1 maand

D: Jane over € 150.000 nog 15 jaar, het meerdere onbeperkt



Casus 2017 over 30 jaarsperiode

Fiscaal: over € 150.000 heeft Eduardo zijn jaren verbruikt, maar Jane heeft hem echt bevrijd! ... van een aftrekverleden over € 150.000!

Zij treedt in zijn “aftrekverleden” naar rato van de gemeenschap (boedelmengen.. en economische benadering!)



Fiscale “vervreemdingsbegrip”

Vervreemdingsbegrip: woning niet meer box I (EW3.111)

- Dus ook als eigen woning naar box 3 verhuist
- Scheidingsregeling na 2 jaar...
- NB relevant voor alimentatie!

Relevant bij

- Bijleenregeling (partnerregeling en zie 2013/2014)
- Restschuld = negatief vervreemdingssaldo (10 jaar..)
- Moment van “herfinancieren” met behoud van aflosvrije systematiek!

Géén vervreemding (zie 2013):

- Boedelmenging
- Krachtens erfrecht
- Krachtens wijziging huwelijkse voorwaarden: NB!!



Vergoedingsrecht

Artt. 87, 95 en 95a

Veronderstelling er bestaat eigen vermogen/privé vermogen

Anders geen vermogensverschuivingen

NB: alleen vergoedingsrecht, indien niet anders

- afspraak HV, natuurlijke verbintenis, lening etc!
- Draagplicht schulden: afwijking (HV en samenlevers...)



Nieuw huwelijksvermogensrecht

Begeleidende fiscale bepaling in artikel 5e AWR luidt:

(1) Indien tussen echtgenoten of gewezen echtgenoten een recht op of een plicht tot vergoeding bestaat op grond van artikel 87 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek, wordt bij de echtgenoot, onderscheidenlijk de gewezen echtgenoot, met het vergoedingsrecht ter zake hiervan geen voor de belastingwet relevant belang bij het onderliggende goed of een bestanddeel daarvan aanwezig geacht.

(3) Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing indien bij overeenkomst wordt afgeweken van artikel 87, eerste tot en met derde lid, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek.



Casus vergoedingsrecht

Sander heeft een woning van 200.000 euro en een even hoge EWS

Sander huwt met Eva, die onder uitsluitingsclausule vermogens bezit (200.000 euro)

Eva lost na enkele jaren af op de lening van Sander (hoge rente!) Het pand is dan 300.000 euro waard.

Een half jaar later wil Eva scheiden?

1. Wat is van wie?
2. Hoe verloopt de toedeling van de woning aan Sander fiscaal? (renteafrekverleden, eigen woningreserve, ODB?..)



Casus vergoedingsrecht (aflossen)

1. Wat is van wie?

Gezamenlijk pand, Eva heeft vergoedingsrecht van 300.000 euro op de gemeenschap. Gemeenschap heeft schuld aan Eva van 300.000 euro.

2. Hoe verloopt de toedeling van de woning aan Sander fiscaal? (renteafrekverleden, eigen woningreserve, ODB?..)

Toedeling aan Sander woning van 300.000 euro, is extra 150.000 fiscaal aankoop; EWS bij lening maximaal 150.000 euro. Aftrekverleden 50% toerekening aan Sander.

Eva ontvangt : haar economische "vergoedingrecht"



Overlijden fiscaal partner en..

Nieuw in 2014: de EWR “vererft”, kleeft aan de overgebleven fiscaal partner (Anja) op het moment van overlijden

Als Anja verhuist werkt de EWR ...!

Voorbeeld

Man heeft nog EWR en overlijdt, partner “verkrijgt”...

Man “boekt een EWR” bij overlijden... idem
(voorbeeld van HV koud, geen erfenis, wel EWR)

«««(BUZZ
master)»»»

Stellingen & Vragen



Vraag I

Fiscale partners hebben fiscaal nooit meer dan één eigen woning als hoofdverblijf

- A. Dat is juist
- B. Dat is onjuist



Vraag II

De “scheidingsregeling” vangt aan:

- A: op het moment van feitelijk vertrek
- B: op het moment dat men gescheiden is
- C: vanaf het moment dat de BRP/GBA inschrijving van de vertrekkende is gewijzigd



Vraag III

Paul heeft sinds 2002 een eigen woning met een EWS van € 400.000. Hij is met Rina gehuwd in 2012, onvoorwaardelijk. Wat is juist?

A: Paul heeft nog EWS voor € 400.000 tot 2032

B: Rina heeft een B EWS van € 200.000



Woonlasten



Woonlasten

Gerechtshof Den Haag 16 november 2016 ECLI:NL:GHDHA:2016:3942

“Het hof ziet niet in waarom afgeweken dient te worden van de berekening van de rechtbank voor zover die ziet op de werkelijke woonlasten. De rechtbank heeft daarbij – terecht – overwogen dat de man (op korte termijn) een woning nodig had waarin hij voldoende ruimte heeft om de zorgregeling met de kinderen te onderhouden. De man heeft ter zitting aangevoerd dat hij bij verschillende woningbouwcorporaties staat ingeschreven voor een sociale huurwoning, maar dat het nog wel jaren kan duren voordat hem een woning wordt toegewezen. De vrouw heeft dit onvoldoende gemotiveerd weersproken.”



Woonlasten

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 18 oktober 2016 ECLI:NL:GHARL:2016:8509

“Het hof ziet geen aanleiding om rekening te houden met de helft van de forfaitaire woonlasten zoals door de vrouw is verzocht. Het forfaitaire stelsel is juist bedoeld om discussies over de hoogte van de woonlasten te voorkomen. Daarbij staat naar het oordeel van het hof vast dat de man en zijn partner een aanzienlijke woonlast hebben.”



Woonlasten

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 23 augustus 2016,
ECLI:NL:GHARL:2016:6936

“De enkele omstandigheid dat de feitelijke woonlasten van de man lager zijn dan het voormelde forfaitaire bedrag vormt naar het oordeel van het hof onvoldoende aanleiding voor afwijking van de richtlijnen van de Expertgroep Alimentatienormen.”



Woonlasten

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 26 juli 2016, ECLI:NL:GHARL:
2016:6915

“Aangezien de man zowel de lasten van zijn huurwoning als de (hypotheek)lasten van de (voormalige) echtelijke woning - waar de vrouw en de kinderen wonen - voor zijn rekening neemt, en de vrouw dit niet heeft bestreden, ziet het hof aanleiding om - conform paragraaf 7.2.2 van het Rapport alimentatienormen - bij de berekening van de draagkracht van de man het draagkrachtloos inkomen te verhogen met de som van de werkelijke woonlast - in plaats van de forfaitaire woonlast - en de in aanmerking te nemen netto lasten met betrekking tot de (voormalige) echtelijke woning.”



Woonlasten

Gerechtshof Den Haag 13 juli 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:2313

“Een forfaitair rekensysteem met betrekking tot de draagkracht kan naar het oordeel van het hof echter niet worden gehanteerd indien

1. de werkelijke lasten van de alimentatieplichtige aanmerkelijk lager zijn en
2. uitsluitend als gevolg van deze rekenmethode niet meer in de (volledige) behoefte van het kind of de kinderen kan worden voorzien.

Dit is in deze zaak niet het geval. Gelet hierop zal het hof van het forfait uitgaan.”



Woonlasten

Rechtbank Noord-Holland 4 april 2018 (bijlage 15)

“Uit het voorwoord van het Tremarapport volgt dat het als doel heeft een bijdrage te leveren aan de voorspelbaarheid en de rechtszekerheid in alimentatiezaken. Hantering van de forfaitaire woonlast kan de wijze waarop de draagkracht wordt berekend vereenvoudigen en bijdragen aan een voorspelbare, wijzigingsbestendige uitkomst. De rechtbank stelt vast dat sprake is van een lagere woonlast van de vrouw met een duurzaam karakter. Bovendien is sprake van een substantieel lagere woonlast (€ 130) dan de forfaitaire woonlast doet vermoeden (€ 760).”

SPLIT**Hof den Haag 24 oktober 2018 (3)****GHDHA:2018:2796**

[...] Met betrekking tot de woonlasten overweegt het hof als volgt. Verzoekers hebben gemotiveerd bezwaar gemaakt tegen hantering van de forfaitaire woonlast van 30% van het netto inkomen, omdat deze aanmerkelijk afwijkt van de werkelijke woonlast van de man. De forfaitaire woonlast bedraagt $(0,3 \times 3.401 =)$ € 1.020,- per maand. Ter zitting heeft de man verklaard dat zijn netto hypothecaire woonlast ongeveer € 1.200,- per maand bedraagt. De helft daarvan komt ten laste van de nieuwe partner van de man, zodat € 600,- per maand voor rekening van de man komt. [...]

SPLIT**Hof den Haag 24 oktober 2018 (4)****GHDHA:2018:2796**

[...] Nu er een aanmerkelijke discrepantie is tussen de werkelijke woonlasten en de forfaitaire woonlasten en dit ten nadele van de kinderen strekt, acht het hof het in onderhavige geval redelijk om rekening te houden met een woonlast van 20% in plaats van 30%. De woonlast van de man bedraagt dan $(0,2 \times 3.401 =)$ € 680,- per maand, ter dekking van overige eigenaarslasten naast de rente op de hypothecaire geldlening [...]



Overig

- Succesvol beroep op aanvaardbaarheidstoets:
Gerechtshof Amsterdam 9 januari 2018 (bijlage 20)
- Bewuste afwijking wettelijke maatstaven:
Rechtbank Den Haag 19 april 2018 (bijlage 21)



Niet-wijzigingsbeding KAL

Hof Arnhem-Leeuwarden 8 juni 2017, ECLI:2017:4859

Rb: geen wijz. mogelijk (afpraak)

Hof: - art. 1:159-1 BW n.v.t. bij KAL
- op gespannen voet met 1:400-2 BW
→ nietig

Idem o.a.:

GHAMS:2014:873,

GHSGR:2007:BB2209,

GHSHE:2000:BC4834



Niet-wijzigingsbeding KAL

Anders: o.a. Hoge Raad 17 mei 2013, ECLI:2013:BZ1466

niet-wijz. beding KAL: 'ook ingeval man gaat samenwonen met ander als ware hij gehuwd'

man gaat samenwonen + nw. gezin: verzoekt verlaging KAL

- HR:
- betreft uitleg ovk
 - i.c. bewust afwijken wett. maatstaven (hoger bedrag)
 - art. 1:401-5 BW nvt

Conclusie: 'te laag' kan niet; 'te hoog' kan wel → terughoudendheid ten aanzien v. wijzigen

«««(BUZZ
master)»»»



Principe 4

Altijd een minimumbijdrage voor de kinderen: in alle gevallen ?

1. Eens
2. Oneens
3. Neutraal



Principe 5

Eigen ouders eerst: weg met de onderhoudsverplichting voor stiefouders ?

1. Eens
2. Oneens
3. Neutraal

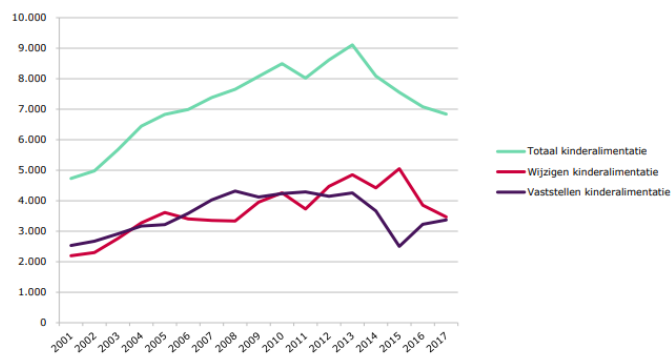
Forfaitair stelsel

PG bij HR 24 oktober 2014, PHR:2014:1908
Hof Amsterdam 9 januari 2018 GHAMS:2018:66



Aantallen zaken 2001 – 2017 (2016)

Figuur 6 Aantal afgehandelde gerechtelijke procedures kinderalimentatie, eerste aanleg



Bron: Onderzoeksdatabase Raad voor de rechtspraak, Datawarehouse Raad voor de rechtspraak



SPLIT


Paauze

Geniet van de lunch
aanvang middagdeel 13:30

««(BUZZ master)»»»

Eric Ebben


4



**Principiële Keuzes
in het
Nieuwe Huwelijksvermogensrecht**

Lezing Split Online
14 december 2018

Eric Ebben



Huwelijksvermogensrecht

29 maart 2017 in de Eerste Kamer behandeld
Het voortel is met de kleinst mogelijke meerderheid 38-37
stemmen
aangenomen
De PvdA heeft zijn steun teruggetrokken
Invoeringsdatum 1 januari 2018



Overgangsrecht

We moeten rekening houden met aanvang huwelijk:
langdurig zullen twee “stelsels” naast elkaar blijven bestaan:

Huwelijk gesloten in 2017, echtscheiding in 2041: algehele
gemeenschap: art. 1:94 BW oud (31-12-2017)

Huwelijk gesloten in 2018, echtscheiding in 2021: beperkte
gemeenschap: art. 1:94 BW nieuw (1-1-2018)



Huwelijksvermogensrecht

Huidige systeem
Algehele gemeenschap
aanzuigende werking

alles valt erin: ervoor, tijdens
activa, passiva, goederen schulden

maar, dat willen we niet ...



Huwelijksvermogensrecht

het nieuwe stelsel gaat uit van
gescheiden aanvangsvermogens

geen gemeenschap van
schenkingen en erfrechtelijke verkrijgingen

geen verhaal op de helft
die de ander in de huwelijksgemeenschap heft

en een verplichting voor een crediteur om
bij executie de helft aan de ander te vergoeden



Art. 1:94 lid 2: de goederen

2. De gemeenschap omvat, wat haar baten betreft, alle goederen die reeds voor de aanvang van de gemeenschap aan de echtgenoten gezamenlijk toebehoorden en alle overige goederen van de echtgenoten, door ieder van hen afzonderlijk of door hen tezamen vanaf de aanvang van de gemeenschap tot aan haar ontbinding verkregen, met uitzondering van:
 - a. krachtens erfopvolging bij versterf, making, lastbevoordeling of gift verkregen goederen;
 - b. pensioenrechten waarop de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding van toepassing is, alsmede met die pensioenrechten verband houdende rechten op nabestaandenpensioen;
 - c. rechten op het vestigen van vruchtgebruik als bedoeld in de artikelen 29 en 30 van Boek 4, vruchtgebruik dat op grond van die bepalingen is gevestigd, alsmede hetgeen wordt verkregen ingevolge de artikelen 34, 35, 36, 38, 63 tot en met 92 en 126, eerste en tweede lid onderdelen a en c, van Boek 4

Art. 1:9 lid 7: de schulden

7. De gemeenschap omvat, wat haar lasten betreft, alle vóór het bestaan van de gemeenschap ontstane gemeenschappelijke schulden, alle schulden betreffende goederen die reeds vóór de aanvang van de gemeenschap aan de echtgenoten gezamenlijk toebehoorden, en alle tijdens het bestaan van de gemeenschap ontstane schulden van ieder van de echtgenoten, met uitzondering van schulden:
- a. betreffende van de gemeenschap uitgezonderde goederen;
 - b. die behoren tot een nalatenschap waartoe een echtgenoot is gerechtigd;
 - c. uit door een van de echtgenoten gedane giften, gemaakte bedingen en aangepane omzettingen als bedoeld in artikel 126, eerste lid en tweede lid, onder a en c, van Boek 4.

wetsvoorstel: **wet wegneming notariskosten**

Principiële keuze: wel of geen algehele gemeenschap

Indien echtgenoten toch in algehele gemeenschap van goederen willen huwen kan dat door het afleggen van een verklaring ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand, zowel schriftelijk als digitaal, tot één werkdag vóór het huwelijk.

Beter: Wet verhoging notariskosten



Art. 1:94 lid 8: bewijsvermoeden

Bestaat tussen echtgenoten een geschil aan wie van hen beiden een goed toebehoort en kan geen van beiden zijn recht op dit goed bewijzen, dan wordt dit goed als gemeenschapsgoed aangemerkt. Het vermoeden werkt niet ten nadele van de schuldeisers van de echtgenoten.



Huwelijksvermogensrecht

Art. 1: 95A BW Vergoeding vanwege voorhuwelijkse onderneming

Indien een onderneming buiten de gemeenschap valt, komt ten bate van de gemeenschap een *redelijke vergoeding* voor de kennis, vaardigheden en arbeid die een echtgenoot ten behoeve van die onderneming heeft aangewend, voor zover een dergelijke vergoeding niet al op andere wijze ten bate van beide echtgenoten komt of is gekomen.

Lid 2 idem voor PV en RP.

de CRUX van het verhaal! NUPV nu in gemeenschap



Huwelijksvermogensrecht

Art. 1: 96 BW Verhaal van Schulden

Lid 1 ongewijzigd

Lid 2 Voor een in de gemeenschap gevallen schuld van een echtgenoot kunnen de eigen goederen van deze echtgenoot niet worden uitgewonnen, indien hij goederen van de gemeenschap aanwijst, die voldoende verhaal bieden.

Lid 3 Het verhaal op de goederen van de gemeenschap voor een niet tot de gemeenschap behorende schuld van een echtgenoot is beperkt tot de helft van de opbrengst van het uitgewonnen goed. *De andere helft komt de andere echtgenoot toe en valt voortaan buiten de gemeenschap. De andere echtgenoot is bevoegd, indien een schuldeiser verhaal op een goed van de gemeenschap zoekt ter zake van een niet tot de gemeenschap behorende schuld, het goed waarop de schuldeiser verhaal zoekt, over te nemen tegen betaling van de helft van de waarde van dat goed uit zijn eigen vermogen.* Vanaf het tijdstip van de overneming is dit een eigen goed van deze echtgenoot, dat niet in de gemeenschap valt.

Lid 8 de CRUX van het verhaal! opschuiven naar samenwoners.



Huwelijksvermogensrecht

SAMENVATTING:

- alleen gemeenschappelijk wat tijdens huwelijk wordt verworven
1: 94 lid 2
- verhaal van privé crediteuren op gem 1: 96
- interne draagplicht bij ontbinding
- terugnemingsrecht bij faillissement
- vergoeding van winst en verlies bij onderneming buiten gem
- insluitingsclausule



Huwelijksvermogensrecht

principiële keuzes:

echtgenoten

wel of geen algehele gemeenschap

wel of geen vergoedingsrecht 95A

wel of geen overnemingsrecht 96

derden

wel of geen insluitingsclausule

wel of geen faillissement aanvragen

«««(BUZZ
master)»»»

zorgkorting

Als vuistregel worden de zorgkosten uitgedrukt in een percentage van de behoefte, hetgeen – bij gedeelde zorg- de volgende zorgkorting oplevert:



5 % minder dan 1 dag per week
15 % op gemiddeld 1 dag per week
25 % op gemiddeld 2 dagen per week
35 % op gemiddeld 3 dagen per week.

Zorgkorting

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 27 oktober 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:8631

“Aanbevelingen van de Expertgroep Alimentatienormen:

- Indien sprake is van een zorgregeling van gemiddeld één dag per week dient een zorgkorting van 15% in aanmerking te worden genomen,
- Indien sprake is van een zorgregeling van gemiddeld twee dagen per week dient een zorgkorting van 25 % te worden toegepast en
- Indien sprake is van een zorgregeling van gemiddeld drie dagen per week dient een zorgkorting van 35% te worden aangehouden.

Deze aanbeveling houdt voorts in dat de zorgregeling die feitelijk wordt uitgevoerd in tijd moet worden afgerond naar een van deze drie categorieën.”



Zorgkorting = zorgkosten

Niet alleen *verzorgende ouder* heeft aanspraak op bijdrage voor kind, maar ook de *niet-verzorgende ouder* (mits voldoende draagkracht)

→ art. 1:392 BW: maakt geen onderscheid tussen verzorgende vs. niet-verzorgende ouder

→ Zie ook Voorwoord Rapport Alimentatienormen 2017:

Op pagina 4 is onder het kopje 'Alimentatie na scheiding' de term 'niet-verzorgende ouder' vervangen door 'ouder' om duidelijk te maken dat in bepaalde gevallen ook de ouder bij wie de kinderen hun hoofdverblijfplaats hebben verplicht kan zijn kinderalimentatie aan de andere (niet-verzorgende) ouder te betalen;



Ingangsdatum

HR 12 mei 2017 ECLI:NL:HR:2017:871

HR 2 maart 2018 ECLI:NL:HR:2018:302 (bijlage 43)

“Bij beoordeling van verlaging alimentatie met terugwerkende kracht is rechter niet afhankelijk van een door onderhoudsgerechtigde gevoerd verweer. Maar wel:

- de omvang van de eventuele terugbetalingsverplichting;
- hetgeen is gebleken over de financiële situatie van de onderhoudsgerechtigde en de onderhoudsplichtige;
- het antwoord op de vraag in hoeverre de betaalde onderhoudsbijdrage al is verbruikt;
- het antwoord op de vraag of de bijdrage in overeenstemming was met de behoefte;
- het belang van de onderhoudsplichtige bij terugbetaling van het reeds betaalde.



Rangorde ouder vs stiefouder?

HR 11 november 1994, NJ 1995/129

Uitgangspunt:

Geen rangorde eigen kinderen versus stiefkinderen (1:400 lid 1 BW)

Onderhoudsplicht stiefouder niet subsidiair aan die van de ouder



Stiefouder

HR 15 februari 2013 ECLI:2013:BY1882:

Bijdrage van de stiefvader dient niet zondermeer te worden bepaald obv zijn feitelijke bijdrage voor zijn eigen kinderen, maar zijn actuele draagkracht dient te worden beoordeeld.



Samengesteld gezin

- Hoge Raad 9 maart 2018 ECLI:NL:HR:2018:314 (bijlage 24)
- Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 18 januari 2018 (bijlage 22)
- Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 23 januari 2018 (bijlage 23)
- Rechtbank Den Haag 30 augustus 2018 (bijlage 25)



Partneralimentatie

Waar komen we vandaan?

- geschiedenis

Waar gaan we naar toe?

- wetsvoorstel

Wat is nu al mogelijk?

- limitering vs nihilstelling

Waar komen we vandaan?

- Levenslange verplichting
- Artikel 1:157 lid 3 BW (oud) vanaf 1971
- Alimentatie toe te kennen “voor een bepaalde tijd en onder bepaalde voorwaarden”
- Nader uitgewerkt in rapport “Grenzen aan de alimentatieduur” (1981)

Waar komen we vandaan?

Grenzen aan de alimentatieduur (1981)

- *Gewenning aan “een aan het inkomen van de alimentatiegerechtigde aangepaste levensstijl”*
- *Verzorging en opvoeding van de uit het huwelijk geboren kinderen*
- *Maatschappelijke achterstand vanwege onvoldoende scholing of onvoldoende werkervaring*



Waar komen we vandaan?

Artikel 1:157 BW

- HR 28 september 1977 NJ 1978 / 432

De onderhoudsverplichting vloeit voort uit:

“de levenshouding zoals die door het huwelijk is geschapen en die haar werking, zij het in beperkter omvang, behoudt, ook al wordt de huwelijksband geheel of ten dele geslaakt.”



Waar komen we vandaan?

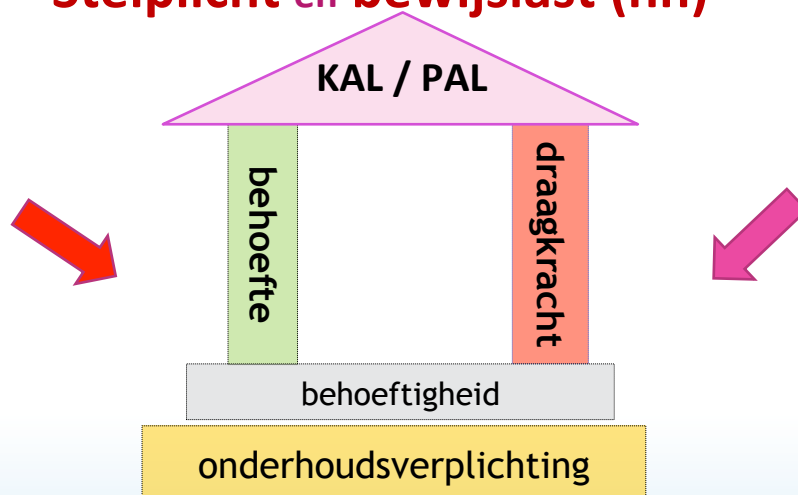
Artikel 1:157 BW

De rechter kan:

“bij echtscheidingsbeschikking of bij latere uitspraak aan de echtgenoot die voldoende inkomsten tot zijn levensonderhoud heeft noch zich in redelijkheid kan verwerven, op diens verzoek ten laste van de andere echtgenoot een uitkering tot levensonderhoud toekennen”.

1:157 BW: Partneralimentatie

- Lid 1: kan
- Lid 2: nabestaandenpensioen
- Lid 3: voorwaarden en termijn
- Lid 4 en 6: termijn ?
- Lid 5: verlenging termijn

Stelplicht en bewijslast (hh)



Waar komen we vandaan?

Niet-financiële factoren

- **objectief:**
duur van het huwelijk / duur samenwoning tijdens huwelijk en periode die verstreken is tussen de scheiding en moment van beoordeling van het alimentatieverzoek / aanwezigheid van kinderen / opleidingsniveau / relevante werkervaring
- **subjectief:**
onrechtmatige of strafbare handelingen
(stalking / poging tot doodslag / poging tot moord)



Waar komen we vandaan?

Behoeft

- **behoefte**
- **huwelijksgelateerde behoefte**
HR 19 december 2003 NJ 2004 / 140
- **60 % norm:**
HR 3 september 2010 LJN BM 7050



Hoge Raad 3 september 2010

HR:2010:BM7050

... Bij de bepaling van de behoefte van de onderhoudsgerechtigde dient rekening te worden gehouden met alle relevante omstandigheden, waaronder (nummering JBdG)

1. de hoogte en de aard van zowel de inkomsten als de uitgaven van partijen tijdens het huwelijk, waarin een aanwijzing kan worden gevonden voor de mate van welstand waarin zij hebben geleefd, en
2. zoveel mogelijk met concrete gegevens betreffende de reële of met een zekere mate van waarschijnlijkheid te verwachten kosten van levensonderhoud van de onderhoudsgerechtigde (HR 19 december 2003, nr. R03/040, LJN AM2379, NJ 2004, 140).



Huwelijksgerelateerde behoefte

HR 9 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:312: 81 RO

Conclusie AG: Het hof overweegt dat de man de door hem begrote behoefte onvoldoende heeft onderbouwd tegenover de betwisting daarvan door de vrouw. Het hof overweegt anderzijds dat de vrouw de door haar gestelde behoefte onvoldoende heeft onderbouwd tegenover de betwisting daarvan door de man. Impasse; dus hofnorm mag. (Zie ook bijlage 34)

Zie ook [Rechtbank Den Haag 6 juli 2018 \(bijlage 33\)](#)

SPLIT**Hof Arnhem-Leeuwarden 23 augustus 2018 (3)****GHARL:2018:7638**

5.5 ... De onderhoudsverplichting na huwelijk is - mede - gegrond op de verplichting van echtelieden elkaar het nodige te verschaffen (artikel 1:81 BW), wat betekent dat de alimentatieplicht er toe strekt de onderhoudsgerechtigde zoveel mogelijk in staat te stellen om in overeenstemming met de welstand tijdens het huwelijk te leven. De stellingen van de vrouw begrijpt het hof aldus dat zij in staat is die welstand voort te zetten indien zij maandelijks beschikt over middelen tot een omvang van de zogenaamde Hofnorm: 60% van dit netto besteedbaar gezinsinkomen ofwel € 2.047,- [...].

SPLIT**Hof Arnhem-Leeuwarden 23 augustus 2018 (3)****GHARL:2018:7638**

.... Tegenover de betwisting door de man heeft de vrouw aan de hand van het door haar overgelegde behoeftelijstje laten zien welk uitgavenpatroon past bij dit bedrag. De op dat lijstje genoemde bedragen komen het hof reëel voor. Daarbij neemt het hof in aanmerking dat ook andere bestedingskeuzes - op basis van persoonlijke voorkeuren of situaties - mogelijk zijn, maar anders dan de man wellicht meent, is het niet aan het hof zich uit te laten over deze individuele keuzes van de vrouw

The logo for SPLIT, featuring the word "SPLIT" in a bold, black, sans-serif font. The letter "I" is stylized with a small red heart above it.

Hof norm

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 12 juli 2018 (bijlage 34)

“Vaststaat dat de man gedurende het huwelijk bij de politie inkomen verwierf en dat de vrouw een klein inkomen had. Partijen leefden van deze inkomens. Ook staat vast dat de vrouw thans een uitkering geniet.”

The logo for SPLIT, featuring the word "SPLIT" in a bold, black, sans-serif font. The letter "I" is stylized with a small red heart above it.

Hof norm

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 12 juli 2018 (bijlage 34)

“Het hof is van oordeel dat de man, gelet op deze omstandigheden, onvoldoende concreet heeft onderbouwd waarom in de onderhavige zaak de huwelijksgelateerde behoefte niet dient te worden berekend overeenkomstig de hofnorm. De stelling van de man dat het bij het vaststellen van de behoefte om maatwerk gaat is hiertoe onvoldoende.”



Hof norm

[GHDHA 20 maart 2013, LJN BZ9675:](#)

V berekent haar aanv. behoefte o.g.v. van de hofnorm. M: V had een behoefte-plaatje dienen over te leggen.

Hof: V heeft op geen enkele wijze aangetoond aan welke aanv. bijdrage zij behoefte heeft. Het had, zeker gezien de gemotiveerde betwisting door M, op de weg van V gelegen om haar behoefte te specificeren d.m.v. een met stukken onderbouwde behoefteberekening. V heeft in haar verweerschrift ook aangegeven voorafgaand aan de mond. behandeling een onderbouwde behoefteberekening over te leggen. Zij heeft dit echter nagelaten. Het ter zitting opsommen van een aantal behoefteposten met een bedrag daaraan gekoppeld, is daartoe volstrekt onvoldoende. Het hof is derhalve niet in staat om een aanvullende behoefte aan de zijde van V te bepalen.

→ Afwijzing verzoek vaststelling van pal.



Hof norm

[RBDHA:2018:8056:](#)

Het stellen en betwisten v.e. huw.gerelateerde behoefte aan de hand van behoeftelijstjes leidt veelal en in dit geval in het bijzonder tot een oeverloos debat tussen pp, waarbij de standpunten ver uit elkaar liggen en aan de redelijkheid. vd standpunten over en weer zeer kan worden getwijfeld. De rb houdt pp voor dat onder normale omstandigheden ervan mag worden uitgegaan dat zij – afgezien van kosten voor kk (w.v. in deze procedure geen sprake is) – in min of meer gelijke mate het genot zullen hebben gehad van het gezamenlijke inkomen gedurende de tijd dat zij samenleefden. Aldus bezien is, in aanmerking nemende dat het voeren van een 1-persoons huishouden in de regel wat duurder is dan een meerpersoons huishouden, de zgn. hofnorm als vertrekpunt bij het bepalen van de huw.gerelateerde behoefte als uitg.punt niet onredelijk. (...). Indien een partij meent dat in een specifiek geval moet worden afgeweken van de hofnorm, dan ligt het naar het oordeel van de rb op de weg van die partij om dit aan te tonen én om een verklaring voor die afwijking te geven.



Hofnorm

[GHAMS 30 oktober 2018, ECLI:2018:4010](#)

(...)dat tussen pp niet in geschil is dat hun inkomen t.t.v. van hun huwelijk steeds volledig is besteed om in de kosten van hun levensonderhoud te voorzien en dat niet gesteld of gebleken is dat die uitgaven anders dan gelijkelijk aan pp ten goede zijn gekomen. In een dergelijk geval biedt de hof-norm, waarbij het NGI t.t.v. het huwelijk tot uitgangspunt wordt genomen, een heldere en in de praktijk eenvoudig te hanteren maatstaf die leidt tot een reële schatting van de behoefte van de onderhoudsgerechtigde. Deze maatstaf heeft als bijkomend voordeel dat ex-echtgenoten niet in een positie worden gebracht waarin zij zich genoodzaakt zien tot nodeloos escalerende discussies over individuele op een behoeftelijst voorkomende kostenposten, hoe gering van omvang ook.



Behoeftigheid en interen

[HR 12 december 2008, ECLI:HR:2008:BF7412:](#)

Voor het antwoord op de vraag of sprake is van behoeftigheid bij degene die vaststelling van een partneralimentatie verzoekt, is niet alleen diens inkomen maar ook diens vermogen van belang, zoals ook de financiële draagkracht van de alimentatieplichtige niet alleen door diens inkomen maar ook door diens vermogen wordt bepaald. Of van degene die vaststelling van een partneralimentatie verzoekt, kan worden gevegd dat hij inteert op zijn vermogen, hangt af van de omstandigheden van het geval.



Behoeftigheid en vermogen

[GSHE 27 september 2018 \(ECLI:2018:3997\)](#)

huwelijk 1990-2017 (gvg) / klassiek rollenpatroon

Hof: behoefte (bespreking per post): € 55.908 per jaar + V
ontvangt ca. 2,4 mio afwikkeling vermogen

Of de echtgenoot inkomsten heeft of zich in redelijkheid kan verwerven, is mede te bepalen aan de hand van het hem toebehorende vermogen en de inkomsten die hij daaruit geniet en/of kan genieten, eventueel mede door op het vermogen in te teren.

«««(BUZZ
master)»»»



Principe 6

Partneralimentatie: huidig systeem van berekenen of forfaitair maken ?

1. Huidig systeem
2. Forfaitair maken



Principe 7

De behoefte aan partneralimentatie neemt af met het verstrijken van de jaren

1. Ja
2. Nee
3. Neutraal



Principe 8

Altijd de Hof-formule: weg met de lijstjes!

1. Ja
2. Nee
3. Geen mening



Principe 9

Interen op vermogen en ook op het vermogen dat uit de verdeling of verrekening is ontvangen

1. Ja
2. Nee
3. Neutraal



Lotsverbondenheid

HR 4 mei 2018, ECLI:NL:HR:2018:695:

De door het huwelijk in het leven geroepen lotsverbondenheid kan als een grondslag voor het ontstaan van de alimentatieverplichting worden beschouwd, maar het voortduren van die verplichting berust niet op het voortduren van de lotsverbondenheid. Daarom kan het afnemen of vervallen van lotsverbondenheid geen grond zijn voor beëindiging van de alimentatieverplichting ook niet in samenhang met andere omstandigheden.



Lotsverbondenheid

HR 4 mei 2018, ECLI:NL:HR:2018:695:

Aan beslissingen die het recht op een bijdrage voor levensonderhoud van de ene gewezen echtgenoot jegens de andere praktisch definitief doen eindigen voordat de periode van 12 jaar is verstreken moeten ivm hun ingrijpende karakter hoge motiveringseisen worden gesteld, niet alleen igv limitering maar ook als de rechter het alimentatiebedrag op nihil stelt en zijn beslissing is gegrond op omstandigheden die naar hun aard niet meer voor wijziging vatbaar zijn.



Lotsverbondenheid

[HR 4 mei 2018, ECLI:NL:HR:2018:695:](#)

De rechter dient ook in geval van een definitieve beëindiging van de alimentatieplicht behoedzaamheid te betrachten bij het gebruik van zijn bevoegdheid een wijziging van een eerder vastgestelde bijdrage in het levensonderhoud te laten ingaan op een vóór zijn uitspraak gelegen datum, en dient steeds dient te beoordelen in hoeverre een daaruit voortvloeiende terugbetalingsverplichting in redelijkheid kan worden aanvaard en van die beoordeling rekenschap te geven.



Nihilstelling

[GHDHA 28 november 2018. ECLI:2018:3358](#)

Hoewel het een feit van algemene bekendheid is dat er voldoende werk in de zorg wordt aangeboden, houdt het hof er rekening mee dat het V enige tijd kan kosten voordat zij haar werkzaamheden bij een andere werkgever heeft uitgebreid. Ook zal er enige tijd gemoeid kunnen zijn met het volgen van een opleiding die nodig kan zijn met het oog op het verrichten van ander werk dan V nu verricht. Gelet hierop acht het hof het redelijk indien V tot 2 jaar na datum van deze beschikking en dus tot 28-11-2020 de tijd krijgt om volledig in haar eigen levensonderhoud te voorzien.

Er volgt nihilstelling.

WETSVORSTEL PARTNERALIMENTATIE

Nummer 34.231

SPLIT

Totstandkoming

- Van der Steur, Recourt en Berndsen
- Groothuijsen, Kuiken en Van Oosten
- Wijziging rechtsgrond ?
- Tekstuele aanpassingen
- Stemming 11 december 2018: 142 stemmen voor (alle partijen mvv ChristenUnie en SGP)

The logo for SPLIT, featuring the word "SPLIT" in a bold, black, sans-serif font. The letter "I" is stylized with a small red heart shape above it.

1:157 lid 1 BW

Indien de rechter geen termijn heeft vastgesteld, eindigt de verplichting tot het verstrekken van levensonderhoud van rechtswege na het verstrijken van een termijn die gelijk is aan de helft van de duur van het huwelijk met een maximum van vijf jaren.

The logo for SPLIT, featuring the word "SPLIT" in a bold, black, sans-serif font. The letter "I" is stylized with a small red heart shape above it.

1:157 lid 2 BW

Indien op het tijdstip van indiening van het verzoek tot echtscheiding de duur van het huwelijk langer is dan vijftien jaren en de leeftijd van de echtgenoot die recht heeft op een uitkering tot levensonderhoud, ten hoogste tien jaren lager is dan de leeftijd, bedoeld in artikel 7a van de Algemene Ouderdomswet, eindigt de verplichting tot het verstrekken van levensonderhoud, in afwijking van het eerste lid, niet eerder dan op het tijdstip, waarop die echtgenoot deze leeftijd heeft bereikt.



1:157 lid 3 BW

Indien op het tijdstip van indiening van het verzoek tot echtscheiding de duur van het huwelijk langer is dan vijftien jaren en de echtgenoot die recht heeft op een uitkering tot levensonderhoud geboren is op of voor 1 januari 1970 en diens leeftijd meer dan tien jaren lager is dan de leeftijd bedoeld in artikel 7a van de Algemene Ouderdomswet, eindigt de verplichting tot het verstrekken van levensonderhoud, in afwijking van het eerste lid, na tien jaren.



1:157 lid 4 BW (oud)

In afwijking van het eerste tot en met het derde lid eindigt de verplichting tot het verstrekken van levensonderhoud van rechtswege op het tijdstip waarop de tot uitkering verplichte echtgenoot de leeftijd, bedoeld in artikel 7a van de Algemene Ouderdomswet, heeft bereikt.”

Vervalt als gevolg van derde nota van wijziging

The logo for SPLIT, featuring the word "SPLIT" in a bold, sans-serif font with a small red heart above the letter "I".**1:157 lid 4 BW (nieuw)**

In afwijking van het eerste tot en met derde lid eindigt de verplichting tot het verstrekken van levensonderhoud niet eerder dan op het tijdstip waarop de uit het huwelijk van de echtgenoten geboren kinderen de leeftijd van twaalf jaren hebben bereikt.

The logo for SPLIT, featuring the word "SPLIT" in a bold, sans-serif font with a small red heart above the letter "I".**1:157 lid 7 BW**

Indien ongewijzigde handhaving van de beëindiging van de uitkering ten gevolge van het verstrijken van de in het eerste tot en met vierde lid bedoelde termijn, gelet op alle omstandigheden van het geval, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet kan worden gevegd van degene die recht heeft op die uitkering, kan de rechter op diens verzoek alsnog een termijn vaststellen. Het verzoek daartoe wordt ingediend voordat drie maanden sinds de beëindiging van de uitkering zijn verstreken. De rechter bepaalt bij de uitspraak of verlenging van de termijn na ommeekomst daarvan al dan niet mogelijk is.

Let op: termijn 3 maanden

The logo for SPLIT, featuring the word "SPLIT" in a bold, black, sans-serif font. The letter "I" is stylized with a small red heart shape above it. The logo is positioned in the top right corner of a pink header bar.

805 lid 3 Rv.

Bij beschikkingen betreffende het verstrekken van levensonderhoud verstrekt de griffier aan de verzoeker en aan de in de procedure verschenen belanghebbenden de berekeningen van de behoefte en de draagkracht die mede aan de beschikking ten grondslag liggen.

The logo for SPLIT, featuring the word "SPLIT" in a bold, black, sans-serif font. The letter "I" is stylized with a small red heart shape above it. The logo is positioned in the top right corner of a pink header bar.

Aandachtspunten

Berekening duur?

Start verplichting?

Samenloop termijnen?

Nieuwe rekenmethodiek of grondslag?

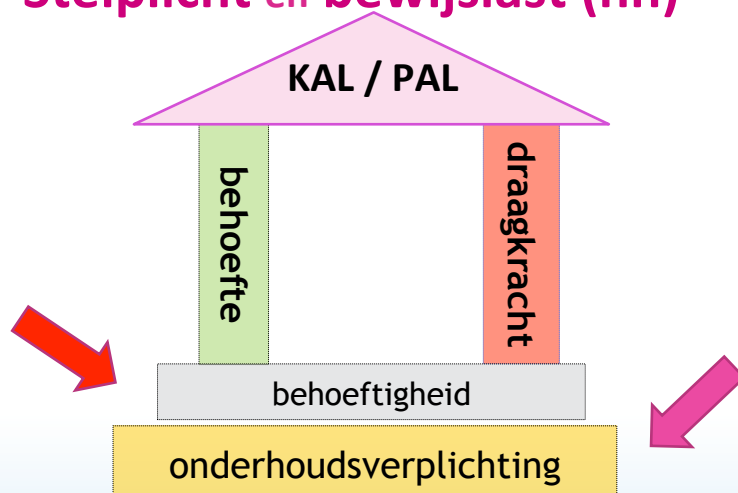
1:160 BW schrappen?

PAL uitsluiten bij huwelijksvoorwaarden?

Overgangsrecht?

En wat kan er wel nu al ?

Stelplicht en bewijslast (hh)





Hoge Raad 4 mei 2018

HR:2018:695

Op grond van [...] art. 1:157 lid 4 BW eindigt het recht op [PAL] in beginsel na het verstrijken van een periode van twaalf jaar na de echtscheiding. Met de [...] vaste rechtspraak en de [...] in de MvT gedane uitlating, strookt dat [...] eveneens *hoge motiveringseisen* worden gesteld *aan beslissingen die het recht op [PAL ...] (praktisch) definitief doen eindigen* voordat de periode van twaalf jaar is verstreken,

- (1) hetzij – zoals [hier]– doordat de rechter de alimentatieverplichting als zodanig beëindigt of limiteert, hetzij doordat [...] het alimentatiebedrag op nihil stelt en
- (2) zijn beslissing is gegrond op *omstandigheden die naar hun aard niet meer voor wijziging vatbaar zijn* (vgl. HR 15 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY3236, rov. 3.4.2).

Deze motiveringseisen worden niet lager of anders naarmate enige tijd na de echtscheiding is verstreken.



Hoge Raad 30 november 2018

HR:2018:2219

... Voor beslissingen waarmee de alimentatieverplichting (al dan niet op termijn) op nihil wordt vastgesteld op grond van omstandigheden die voor wijziging vatbaar zijn ('tijdelijke nihilstelling'), gelden, anders dan voor beslissingen waarbij die verplichting op nihil wordt gesteld of wordt beëindigd op grond van omstandigheden waarvoor dat niet geldt (definitieve nihilstelling of beëindiging), *geen hoge motiveringseisen* (HR 15 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY3236, rov. 3.4.2). De reden voor dit verschil is dat een tijdelijke nihilstelling, anders dan een definitieve beëindiging, voor wijziging op de voet van art. 1:401 BW in aanmerking komt wanneer de omstandigheden veranderen of een verwachte verandering juist uitblijft



Rechtbank Overijssel 23 november 2017

Gepubliceerd op

<https://www.split-online.nl/kennisbank>

De rechtbank heeft onder andere ontvangen een verzoek- en verweerschrift. De mondelinge behandeling is bepaald op 23 november 2017 om 10.00 uur.

Deze mondelinge behandeling zal ongeveer 45 minuten in beslag kunnen nemen en de rechtbank wil in ieder geval de volgende onderwerpen, in de hieronder weergegeven volgorde, met partijen bespreken:

- wijziging van omstandigheden
- behoefte en behoefte van de vrouw
- draagkracht van de man
- hierna zullen de advocaten de gelegenheid krijgen om nadere onderwerpen aan de orde te stellen;
- tenslotte krijgen partijen de mogelijkheid tot een kort slotwoord;
- de rechtbank zal aan de orde stellen hoe het verdere verloop van de procedure zal zijn.

Om de behandeling ter zitting zo effectief mogelijk te laten verlopen wenst de rechtbank op voorhand geïnformeerd te worden over de navolgende vraag:

- welke inspanning heeft de vrouw vanaf 2012 geleverd om in haar eigen levensonderhoud te voorzien? (sollicitaties, opleiding e.d.)

Tenslotte wordt verzocht de navolgende bescheiden over te leggen:

door de vrouw:

- aangiften IB en aanslagen over de jaren 2012 tot en met 2016
- jaarpogaven 2012 tot en met 2016
- salaris/uitkeringspecificaties van de afgelopen drie maanden
- stukken waaruit blijkt dat de vrouw op medische gronden niet in staat zou zijn om al dan niet volledig aan het arbeidsproces deel te nemen.

De advocaten van partijen worden verzocht uiterlijk 10 dagen voor voormelde zittingsdatum de hiervoor bedoelde stukken in het geding te brengen en de rechtbank nader te informeren over de hiervoor geformuleerde vragen.



Gerechtshof 's-Hertogenbosch 6 juli 2017

ECLI:NL:GHSHE:2017:3079

“Ingevolge de uitspraak van de Hoge Raad van 11 juni 1982 (NJ 1983, 399) is van een wijziging van omstandigheden in de zin van artikel 1:401 lid 1 BW slechts sprake indien na de vorige uitspraak een wijziging van omstandigheden is ingetreden die, wanneer alle overige relevante omstandigheden gelijk zouden zijn gebleven, zou nopen tot een wijziging van de alimentatie als verzocht. Bij eerdere beschikking tussen partijen heeft de rechtbank Oost -Brabant overwogen dat van de vrouw kan worden verwacht dat zij zich inspent om werk te vinden, zodat zij binnen afzienbare tijd geheel of gedeeltelijk in haar eigen levensonderhoud kan voorzien.”



Gerechtshof 's-Hertogenbosch 6 juli 2017

ECLI:NL:GHSHE:2017:3079

“De man stelt dat de vrouw niet aan haar inspanningsverplichting heeft voldaan, hetgeen, gezien ook in het licht van vorenbedoelde tussen partijen gegeven beschikking, zou kunnen nopen tot aanpassing van de door de man aan de vrouw te betalen bijdrage in de kosten van haar levensonderhoud. Dit maakt dat de man ontvankelijk is in zijn wijzigingsverzoek”



Gerechtshof 's-Hertogenbosch 6 juli 2017

ECLI:NL:GHSHE:2017:3079

“Partijen zijn ruim zesentwintig jaar gehuwd geweest en de vrouw heeft vanaf de geboorte van het eerste kind van partijen niet meer gewerkt. Gelet voorts op de leeftijd van de vrouw (inmiddels 51 jaar oud), haar beperkte opleidingsniveau, haar gebrek aan werkervaring en het feit dat de vrouw onweersproken heeft gesteld dat zij psychische klachten ervaart – die zij gedurende het huwelijk met de man ook al had – is het hof van oordeel dat de vrouw op dit moment nog onverkort behoefte heeft aan een bijdrage in de kosten van haar levensonderhoud ten laste van de man.”



Gerechtshof 's-Hertogenbosch 6 juli 2017

ECLI:NL:GHSHE:2017:3079

“Gegeven de in rechtsoverweging 5.13 genoemde omstandigheden stelt het hof de verdien capaciteit van de vrouw in redelijkheid vast op 50% van het minimumloon.”



Gerechtshof 's-Hertogenbosch 6 juli 2017

“Het hof ziet op grond van de thans bekende omstandigheden geen aanleiding om tot een verdere afbouw van de partneralimentatie te komen op grond van toenemende verdienmogelijkheden van de vrouw, zoals door de man bepleit.”

“Het gegeven dat partijen 26 jaar gehuwd zijn geweest en er sprake was van een ongelijke huwelijkse rolverdeling tussen partijen waarbij de vrouw de zorg voor de kinderen van partijen had, maakt dat verbleking van de huwelijksgelateerde behoefte op grond van tijdsverloop niet anders dan onder bijzondere gronden, die gesteld noch gebleken zijn, kan worden aangenomen. Het hof gaat hieraan dan ook voorbij.”



Jurisprudentie

- Interen op vermogen (bijlage 26)
- Behoeft bij bijstandsverhaal (bijlage 29)
- Verdien capaciteit 7 jaar na echtscheiding (bijlage 30)
- Voldaan aan stelplicht ? (bijlage 31)
- Verdien capaciteit 7 jaar na feitelijk uiteengaan (bijlage 32)
- Ontvangen erfenis vermindert behoefte (bijlage 35)



Draagkracht

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 12 juli 2018 (bijlage 34)

“De vrouw en [appellant 2] stellen dat de keuze van de man om minder (dan 52 uur) te gaan werken voor zijn rekening en risico moet komen en dat uitgegaan moet worden van het door man in 2016 genoten (hogere) jaarinkomen. Het hof volgt de vrouw en [appellant 2] daarin niet.”

“Het hof volgt de vrouw evenmin in haar stelling dat de man het deel van de hypotheekrente dat hij voor de vrouw betaalt als partneralimentatie krachtens art. 6.3. Wet IB in aanmerking kan nemen. “



Draagkracht

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 1 februari 2018 (bijlage 36)

“Uit de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, is gebleken dat de man sinds 1 september 2017 onvrijwillig werkloos is geworden, nu vanwege een aantal wijzigingen in de structuur van het bedrijf waar de man werkzaam was, zijn functie van extern (statutair) directeur voor de vestiging te [vestigingsplaats] is komen te vervallen.”

The logo for SPLIT, featuring the word "SPLIT" in a bold, black, sans-serif font. The letter "I" is stylized with a small red heart shape above it.

Draagkracht

Gerechtshof 's-Hertogenbosch 1 februari 2018 (bijlage 36)

“Het hof merkt daarbij op dat de man na beëindiging van zijn dienstverband een werkloosheidsuitkering is toegekend, hetgeen niet in de rede ligt bij een vrijwillig ontslag. Derhalve is geen sprake van een door de man zelf teweeggebracht inkomensverlies. Het hof komt dan ook niet toe aan de vragen of het inkomensverlies voor herstel vatbaar is en zo ja, of sprake is van verwijtbaar inkomensverlies.”

The logo for SPLIT, featuring the word "SPLIT" in a bold, black, sans-serif font. The letter "I" is stylized with a small red heart shape above it.

Draagkracht

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 8 maart 2018 (bijlage 37)

“Het hof zal in afwijking van de berekening van de man geen kindgebonden budget in aanmerking nemen bij de berekening van de draagkracht van de man, gelet op de beslissing van de Hoge Raad van 7 juli 2017 (ECLI:NL:HR:2017:1273).”



Behoeftte en KGB

Hoge Raad 7 juli 2017, ECLI:NL:HR:2017:1273

“Bij het kindgebonden budget is sprake van een overheidsbijdrage van aanvullende aard, waarvan het karakter meebrengt dat die bijdrage buiten beschouwing moet worden gelaten bij het vaststellen van de behoefte van de alimentatiegerechtigde aan een uitkering tot levensonderhoud op de voet van art. 1:157 BW.”



Draagkracht

Rechtbank Limburg 20 maart 2018 (bijlage 38)

“Op grond van voormelde financiële gegevens becijfert de rechtbank – naast de kosten van de kinderen van € 618,-- per maand, waarop de rechtbank in mindering brengt het door de man te ontvangen kindgebonden budget, inclusief alleenstaande ouderkop, van € 383,-- per maand – een draagkracht bij de man tot betaling van een onderhoudsbijdrage van € 306,-- per maand.”



Draagkracht

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 8 maart 2018 (bijlage 37)

“De man heeft weliswaar gesteld dat [kind 1] behoeftig zou zijn, althans zo begrijpt het hof zijn stellingen, maar de vrouw heeft die stelling weersproken en de man heeft de gestelde behoeftigheid niet nader onderbouwd. Niet is gebleken dat [kind 1] niet, dan wel onvoldoende, in staat is door arbeid of anderszins in zijn eigen levensonderhoud te voorzien.”



Draagkracht

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 3 mei 2018 (bijlage 39)

“Niet betwist is in dit verband dat de man uit hoofde van de afspraken in het convenant betreffende de partneralimentatie en de vermogensrechtelijke afwikkeling van het huwelijk, waaronder mede begrepen de verdeling van de waarde van de aandelen in de besloten vennootschap [C] BV, aanzienlijke bedragen aan de vrouw heeft moeten voldoen.”

««(BUZZ
master)»»»

2

SPLIT

Principe 10

Verdiencapaciteit (behoefte) partneralimentatie na scheiding volgens een vaste staffel oplopend afhankelijk van opleiding en aandeel zorg kinderen (tot 12 jaar)

1. Ja
2. Nee
3. Neutraal



Principe 11

Maximum bedrag aan partneralimentatie, ongeacht welstand

1. Ja
2. Nee
3. Neutraal



Principe 12

Overgangsregeling verkorting duur partneralimentatie: bij tenminste vijf jaar partneralimentatie mogelijkheid tot verzoek beëindiging partneralimentatie, indien jongste kind tenminste 12 jaar.

1. Ja
2. Nee
3. Geen mening

SPLIT

Principe 13

De verlengingsmogelijkheid voor partneralimentatie moet onder de nieuwe wet ruimer worden

1. Ja
2. Nee
3. Neutraal

SPLIT

The collage contains several news snippets:

- Ongangsregeling met kaketoets**: A snippet about a court decision regarding child access and a urine test.
- Rechtbank bepaalt: Ratelband mag zijn leeftijd niet aanpassen**: A snippet about a court ruling on a dog's name.
- Arnhemmer mag van rechter de hond blijven zien die ex bij hem wil reghouden**: A snippet about a court decision on a dog's custody.
- Rechtbank bepaalt: Ratelband mag zijn leeftijd niet aanpassen**: Another snippet about the dog name case.
- 'Einde vechtscheiding Angelina en Brad in zicht'**: A snippet about the divorce of Angelina Jolie and Brad Pitt.
- Rechtbank bepaalt: Ratelband mag zijn leeftijd niet aanpassen**: A third snippet about the dog name case.
- Rechtbank bepaalt: Ratelband mag zijn leeftijd niet aanpassen**: A fourth snippet about the dog name case.
- Rechtbank bepaalt: Ratelband mag zijn leeftijd niet aanpassen**: A fifth snippet about the dog name case.
- Rechtbank bepaalt: Ratelband mag zijn leeftijd niet aanpassen**: A sixth snippet about the dog name case.
- Rechtbank bepaalt: Ratelband mag zijn leeftijd niet aanpassen**: A seventh snippet about the dog name case.
- Rechtbank bepaalt: Ratelband mag zijn leeftijd niet aanpassen**: An eighth snippet about the dog name case.
- Rechtbank bepaalt: Ratelband mag zijn leeftijd niet aanpassen**: A ninth snippet about the dog name case.
- Rechtbank bepaalt: Ratelband mag zijn leeftijd niet aanpassen**: A tenth snippet about the dog name case.